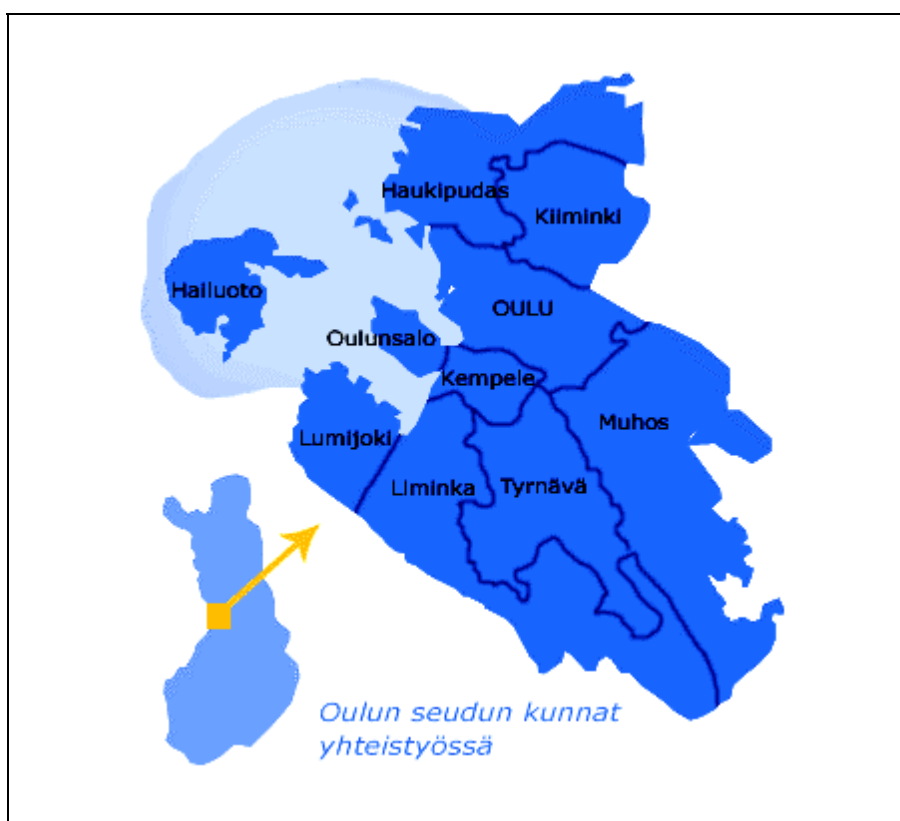


Seutuyhteistyökysely Oulun seudun kuntien luottamushenkilöille ja henkilöstölle



Oulun seutu
Merja Kiiskinen

SISÄLLYSLUETTELO

	sivu
JOHDANTO	5
LUOTTAMUSHENKILÖKYSELY	5
1. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	5
2. YLEINEN SUHTAUTUMINEN SEUTUYHTEISTYÖHÖN	6
3. SEUTUYHTEISTYÖN TÄRKEIMMÄT TAVOITTEET	7
4. TILAAJA-TUOTTAJAMALLI KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA	8
5. PALVELUHANKKEIDEN TÄRKEYS JA TYYTYVÄISYYS NIIHIN	10
6. KEHITTÄMISKOHTEET SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	11
6.1. Kehittämiskohteiden tärkeys	11
6.2. Kehittämiskohteissa onnistuminen	12
6.3. Palveluiden toteutustaso	13
7. PALVELUYHTEISTYÖN UHAT	14
7.1. Uhkien suuruus	14
7.2. Uhkien toteutuminen	15
8. PERUSPALVELUIDEN JOUSTAVUUS KUNTARAJOJEN ULKOPUOLELLE	16
9. PALVELUIDEN LAADUKKUUS JA TASAVERTAISUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	17
10. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA	17
11. TIEDONKULKU JA IMAGO SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	18
11.1. Tiedonkulku	18
11.2. Imago	19
12. SEUTUYHTEISTYÖN TULEVAISUUS OULUN SEUDULLA	19
13. EHDOTUKSIA SEUTUYHTEISTYÖN KEHITTÄMISEEN	20
HENKILÖSTÖKYSELY	21
1. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	21
2. YLEINEN SUHTAUTUMINEN SEUTUYHTEISTYÖHÖN	22
3. SEUTUYHTEISTYÖN TÄRKEIMMÄT TAVOITTEET	23
4. TILAAJA-TUOTTAJAMALLI KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA	24
5. PALVELUHANKKEIDEN TÄRKEYS JA TYYTYVÄISYYS NIIHIN	26
6. KEHITTÄMISKOHTEET SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	27
6.1. Kehittämiskohteiden tärkeys	27
6.2. Kehittämiskohteissa onnistuminen	28
6.3. Palveluiden toteutustaso	29
7. PALVELUYHTEISTYÖN UHAT	30
7.1. Uhkien suuruus	30
7.2. Uhkien toteutuminen	31
8. PERUSPALVELUIDEN JOUSTAVUUS KUNTARAJOJEN ULKOPUOLELLE	32
9. PALVELUIDEN LAADUKKUUS JA TASAVERTAISUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	33
10. TIIMIN/TYÖRYHMÄN TOIMIVUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	33
11. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET SUHTEESSA LUOTTAMUSHENKILÖIHIN	34
12. TIEDONKULKU JA IMAGO SEUTUYHTEISTYÖSSÄ	35
12.1. Tiedonkulku	35

12.2. Imago	36
13. SEUTUYHTEISTYÖN TULEVAISUUS OULUN SEUDULLA	36
14. EHDOTUKSIA SEUTUYHTEISTYÖN KEHITTÄMISEEN	37
YHTEENVETO LUOTTAMUSHENKILÖ- JA HENKILÖSTÖKYSELYISTÄ	38

LIITTEET

Liite 1. Kyselylomake luottamushenkilöille.

Liite 2. Kyselylomake henkilöstölle.

Liite 3. Luottamushenkilökysely – avoimet kysymykset.

Liite 4. Henkilöstökysely – avoimet kysymykset.

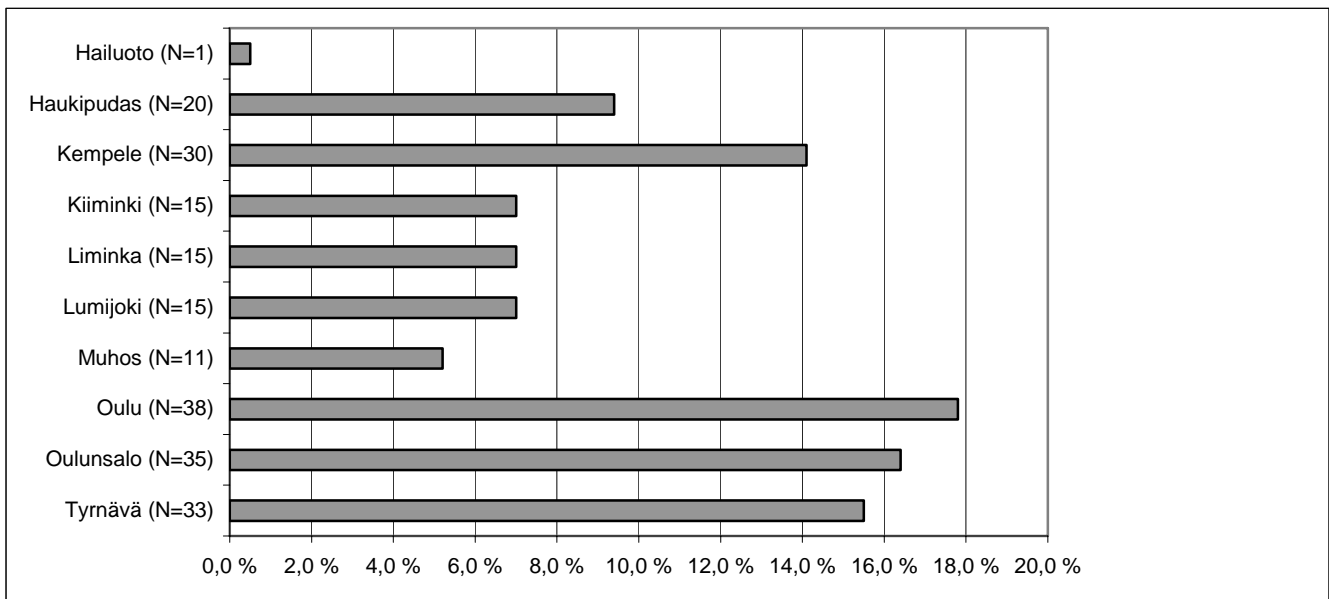
JOHDANTO

Oulun seutu laati keväällä 2005 kyselyn Oulun seudun kunnille koskien Oulun seudun yhteistä palvelustrategiaa sekä seutuyhteistyötä. Kysely toteutettiin kyselylomakkeella, joka lähetettiin kaikkiin kymmeneen Oulun seudun kuntaan (Hailuoto, Haukipudas, Kempele, Kiiminki, Liminka, Lumijoki, Muhos, Oulu, Oulunsalo ja Tyrnävä). Kysely lähetettiin kahdelle eri kohderyhmälle – seudun kuntien viranhaltijoille ja työntekijöille eri sektoreilla sekä kaikille Oulun seudun kuntien luottamushenkilöille; lautakuntien, hallitusten, valtuustojen ja seutuvaltuuston jäsenille. Kyselylomake oli molemmille ryhmille sama lukuun ottamatta muutamia kysymyksiä. (Ks. Liitteet 1 ja 2.) Tässä raportissa käydään läpi kyselyssä saatuja vastauksia kummastakin ryhmästä sekä vertaillaan, miten vastaukset eroavat toisistaan luottamushenkilöiden ja kuntien henkilöstön kesken. Kyselyjen avointen kysymysten vastaukset löytyvät kokonaisuudessaan liitteistä 3 ja 4. Kysely tullaan uusimaan joka valtuustokauden alussa ja lopussa. Tästä johtuen osa kysymyksistä saattoi vielä tässä vaiheessa tuntua vaikeilta vastata, koska hankkeet ovat ajankohtaisia vasta myöhemmin.

LUOTTAMUSHENKILÖKYSELY

1. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

Kuvioista 1 käy ilmi, miten vastaukset ovat jakautuneet kunnittain. Luottamushenkilöitä oli yhteensä 338. Vastauksia saimme 220, jolloin vastausprosentiksi muodostui 65,1.

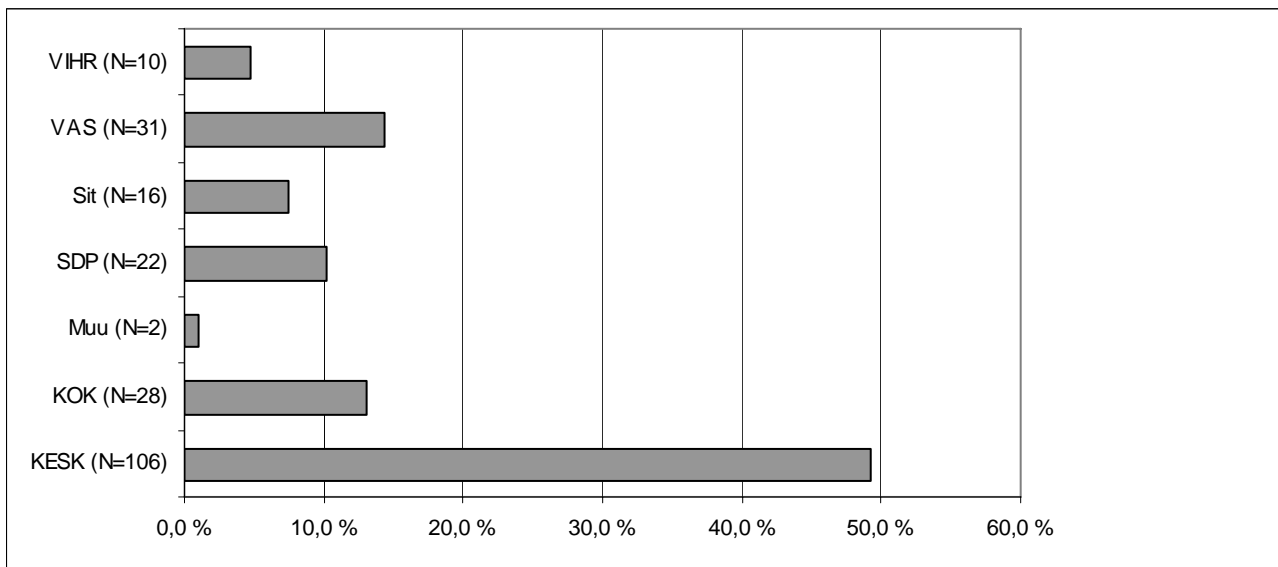


Kuvio 1. Vastausten jakautuminen kunnittain luottamusmieskyselyssä (N=213).

Vastaajista noin 29 prosenttia kuului ikäryhmään 50 – 59 vuotta. Alle 29 vuotiaita oli vastanneista vähiten, alle 10 prosenttia. Vastanneista 55 prosenttia oli miehiä. Kyselyyn vastanneista 35 prosentilla on opisto- tai koulutustason tutkinto, 20 prosentilla ylempi korkeakoulututkinto ja reilulla 16 prosentilla ammattikoulu tai –kurssipohjainen tutkinto. Vastanneista työntekijöiden osuus oli hieman alle 17 prosenttia, alempien toimihenkilöiden osuus oli lähes sama. Ylempien toimihenkilöiden osuus vastanneista oli 15 prosenttia ja johtavassa asemassa olevien sekä eläkeläisten osuus vajaat 11 prosenttia.

Keskustapuolueella on Oulun seudulla vankka kannatus. Tästäkin johtuen vastaajista lähes puolet kuuluivat Keskustapuolueeseen. Reilu 14 prosenttia kuului Vasemmistoliittoon ja hieman

yli 13 prosenttia Kokoomukseen. Vastaajista 10 prosenttia kuului SDP:hen ja vajaa kahdeksan prosenttia oli sitoutumattomia. (Ks. Kuvio 2.)

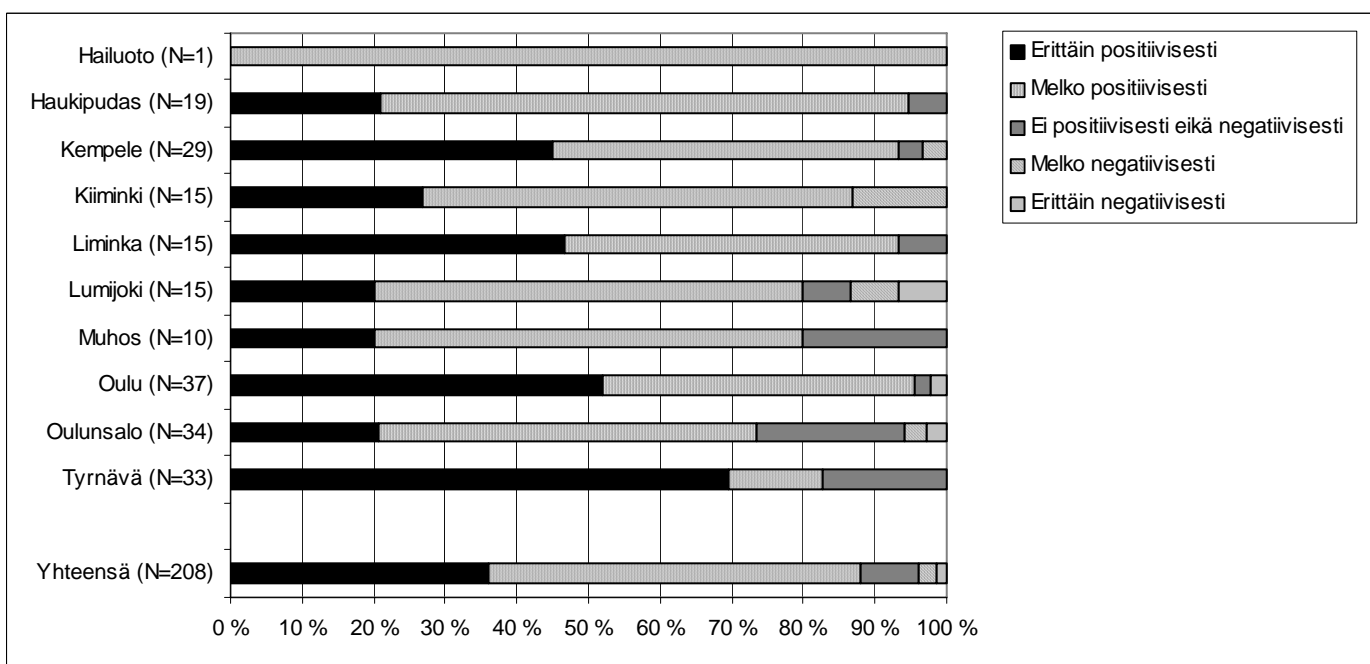


Kuvio 2. Vastaajien jakautuminen puolueittain (N=215).

2. YLEINEN SUHTAUTUMINEN SEUTUYHTEISTYÖHÖN

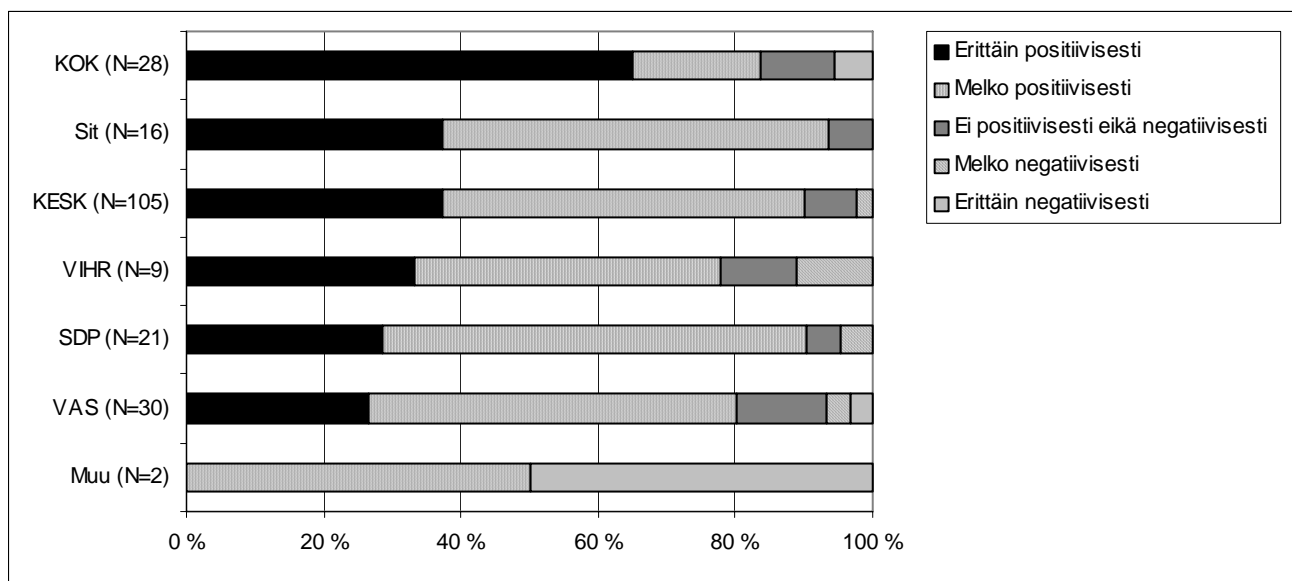
Positiivisesti seutuyhteistyöhön suhtautui yli 80 prosenttia vastaajista (ks. Kuvio 3). Alle kymmenellä prosentilla suhtautuminen ei ollut positiivista eikä negatiivista. Negatiivisesti seutuyhteistyöhön suhtautui alle viisi prosenttia vastaajista.

Luottamushenkilöiden seutuyhteistyöhön suhtautuminen kunnittain noudatteli yleistä linjaa. Oulussa oli eniten erittäin positiivisesti seutuyhteistyöhön suhtautuvia. Muissa kunnissa oli eniten seutuyhteistyöhön melko positiivisesti suhtautuvia.



Kuvio 3. Luottamushenkilöiden suhtautuminen seutuyhteistyöhön kunnittain.

Kuviosta 4 käy ilmi puolueittainen suhtautuminen seutuyhteistyöhön. Positiivisinta suhtautuminen on sitoutumattomien ja sosiaalidemokraattien keskuudessa. Myös muissa puolueissa seutuyhteistyöhön suhtaudutaan pääasiassa positiivisesti. Erittäin negatiivisesti seutuyhteistyöhön suhtautuvia oli kokoomuslaisissa ja vasemmistoliittolaisissa.

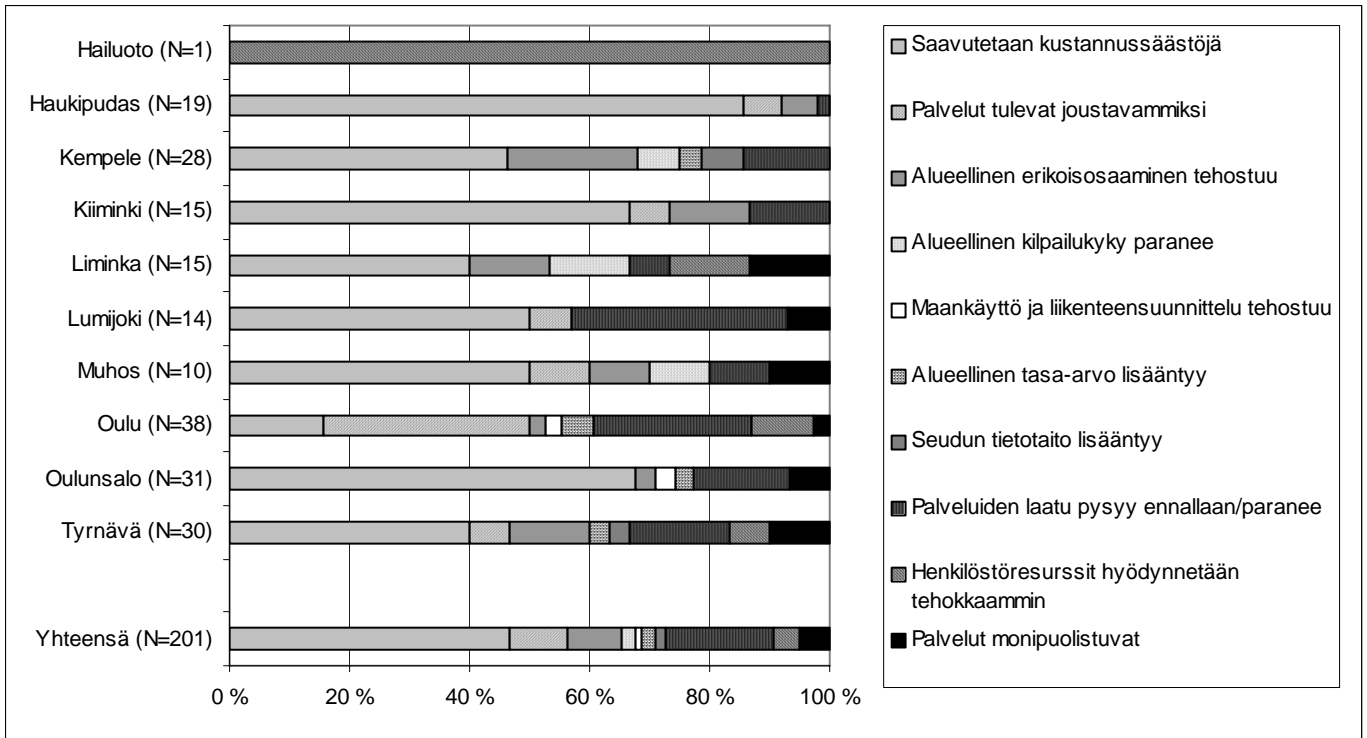


Kuvio 4. Suhtautuminen seutuyhteistyöhön puolueittain (N=211).

3. SEUTUYHTEISTYÖN TÄRKEIMMÄT TAVOITTEET

Kuviosta 5 käy ilmi, mitkä seikat ovat luottamushenkilöiden mielestä tärkeimpiä tavoitteita seutuyhteistyössä. Selkeästi tärkeimmäksi nähdään kustannussäästöjen saavuttaminen (46,8 %). Toiseksi tärkeimpänä nähdään palveluiden laadun pysyminen ennallaan/paraneminen (17,9 %) ja kolmanneksi tärkeimpänä palveluiden tuleminen joustavammiksi (9,5 %). Myös alueellisen kilpailukyvyn paraneminen, palveluiden monipuolistuminen sekä henkilöstöresurssien tehokkaampi hyödyntäminen koetaan tärkeiksi.

Kunnittaisessa tarkastelussa voidaan havaita, että yleistä kantaa mukaillen Oulua ja Hailuotoa lukuun ottamatta kaikki seudun kunnat pitävät kustannussäästöjen saavuttamista tärkeimpänä tavoitteena. Haukiputaalla jopa yli 80 vastaajista katsoo sen tärkeimmäksi seutuyhteistyön tavoitteeksi ja Oulunsalossa ja Kiimingissäkin yli 60 prosenttia vastanneista luottamushenkilöistä. Oulussa tärkeimmäksi tavoitteeksi nousee palveluiden tuleminen joustavammiksi, mutta lähes yhtä tärkeänä nähdään palveluiden laadun pysyminen ennallaan tai paraneminen. Hailuodossa henkilöstöresurssien tehokkaampi hyödyntäminen nousi tärkeimmäksi tavoitteeksi.

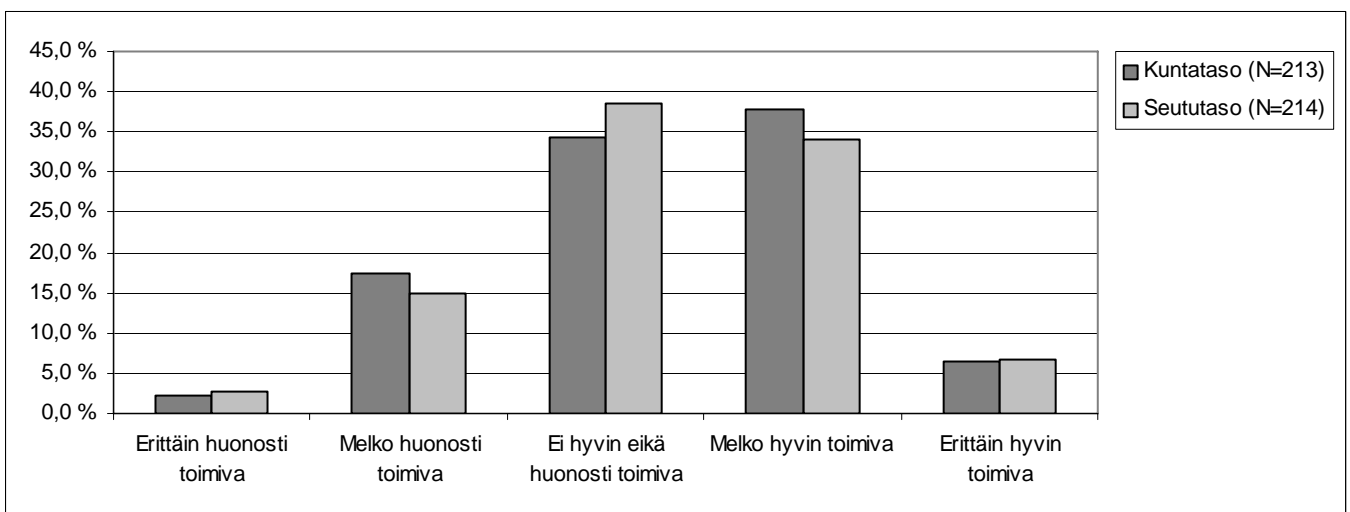


Kuvio 5. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet luottamushenkilöiden mielestä yleisesti ja kunnittain.

4. TILAAJA-TUOTTAJAMALLI KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA

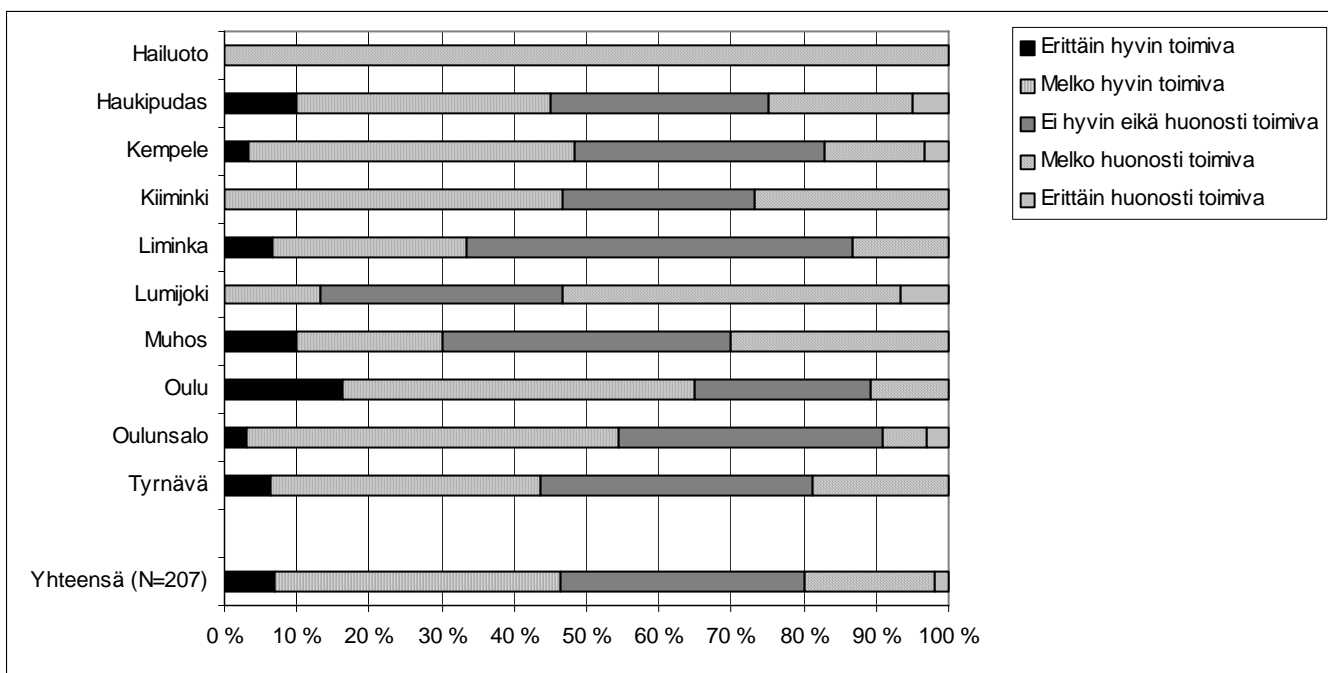
Tilaaaja-tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämismääräytyminen. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

Luottamushenkilöt suhtautuvat tilaaaja-tuottajamallin toimivuuteen positiivisesti. Suhtautuminen sekä kunnalliseen että seudulliseen malliin on lähes samanlaista. (Ks. Kuvio 6.)



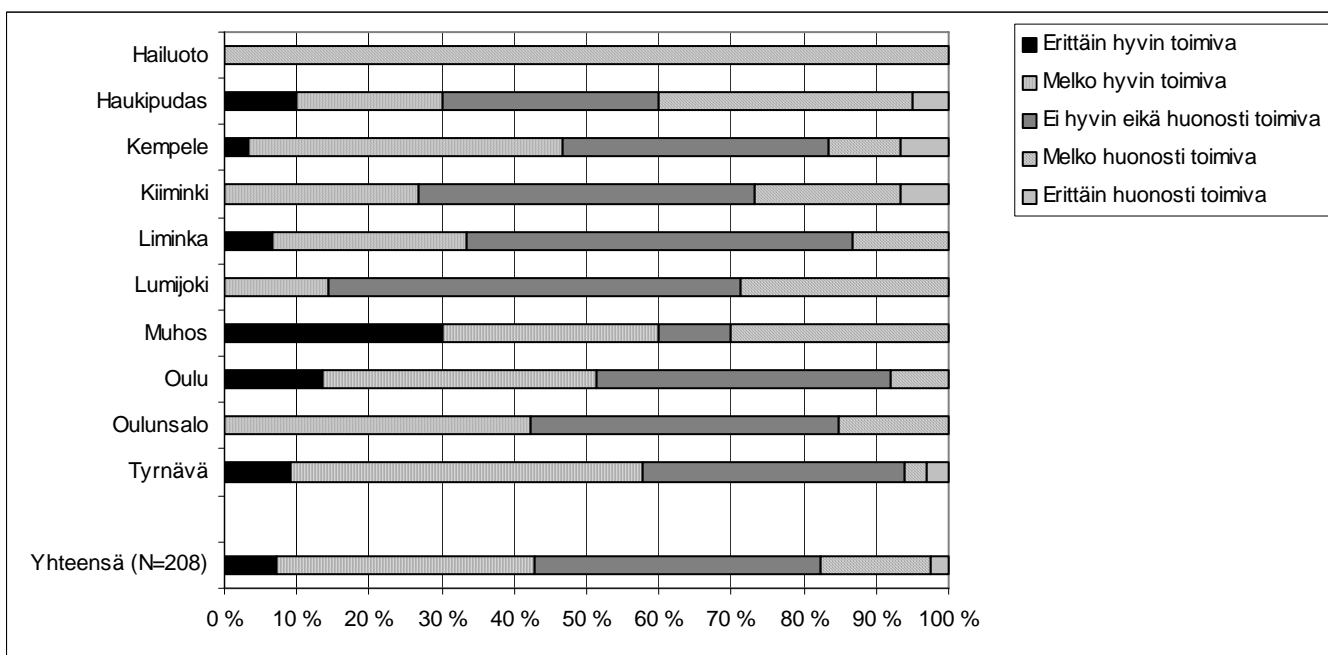
Kuvio 6. Tilaaaja-tuottajamallin toimivuus luottamushenkilöiden mielestä kunta- ja seututasolla.

Kuviosta 7 käy ilmi kuntakohtaiset kannat kuntatason tilaaja-tuottajamallin toimivuuteen. Oulussa, Oulunsalossa, Muhoksella ja Haukiputaalla sekä Tyrnävällä pidetään tilaaja-tuottajamallia joko melko tai erittäin hyvin toimivana. Hailuodossa ja Lumijoella kuntatason tilaaja-tuottajamallin toimivuuteen suhtaudutaan negatiivisemmin.



Kuvio 7. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kuntatasolla kunnittain.

Kuvio 8 kertoo tilaaja-tuottajamallin toimivuuden seututasolla kuntakohtaisten mielipiteiden mukaan. Muhoksella, Oulussa, Haukiputaalla ja Tyrnävällä sekä Limingassa pidetään mallia melko tai erittäin toimivana.

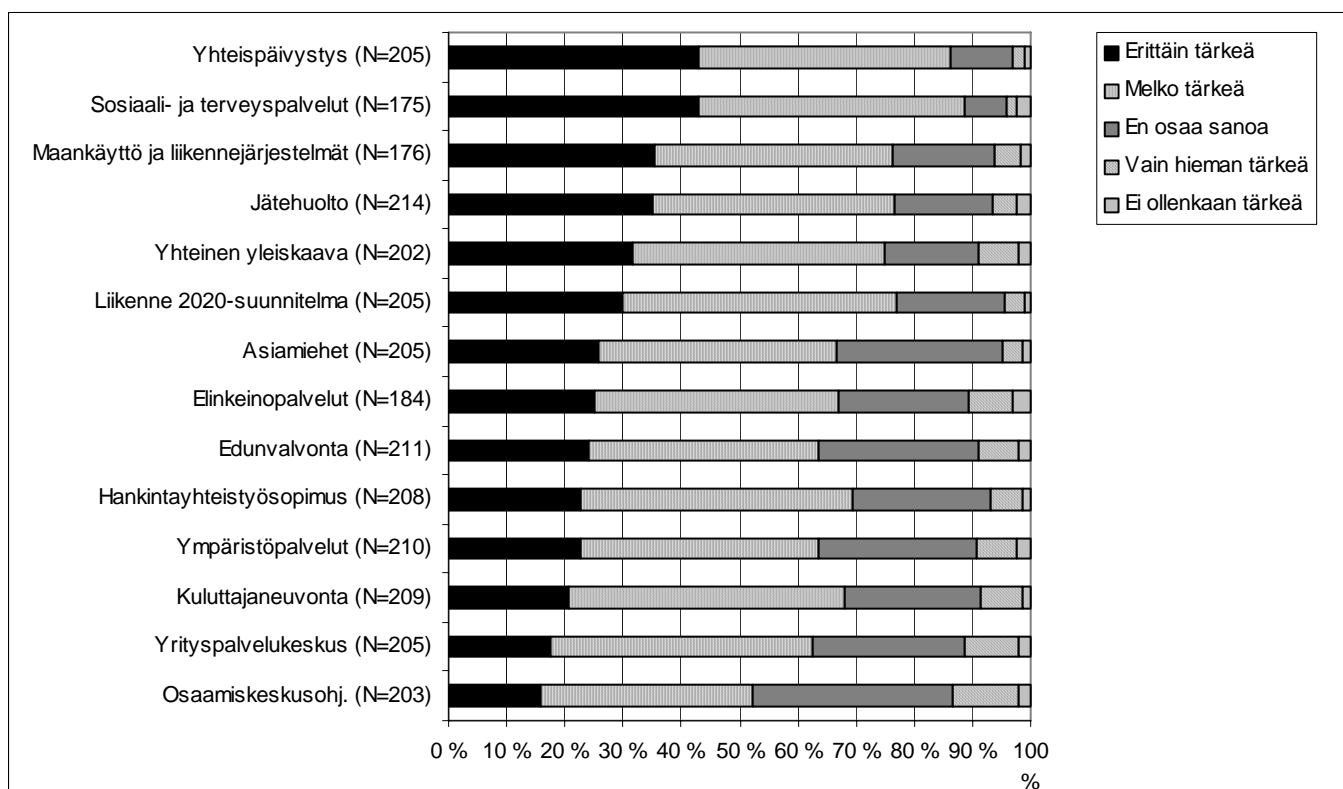


Kuvio 8. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus seututasolla kunnittain.

5. PALVELUHANKKEIDEN TÄRKEYS JA TYYTYVÄISYYS NIIHIN

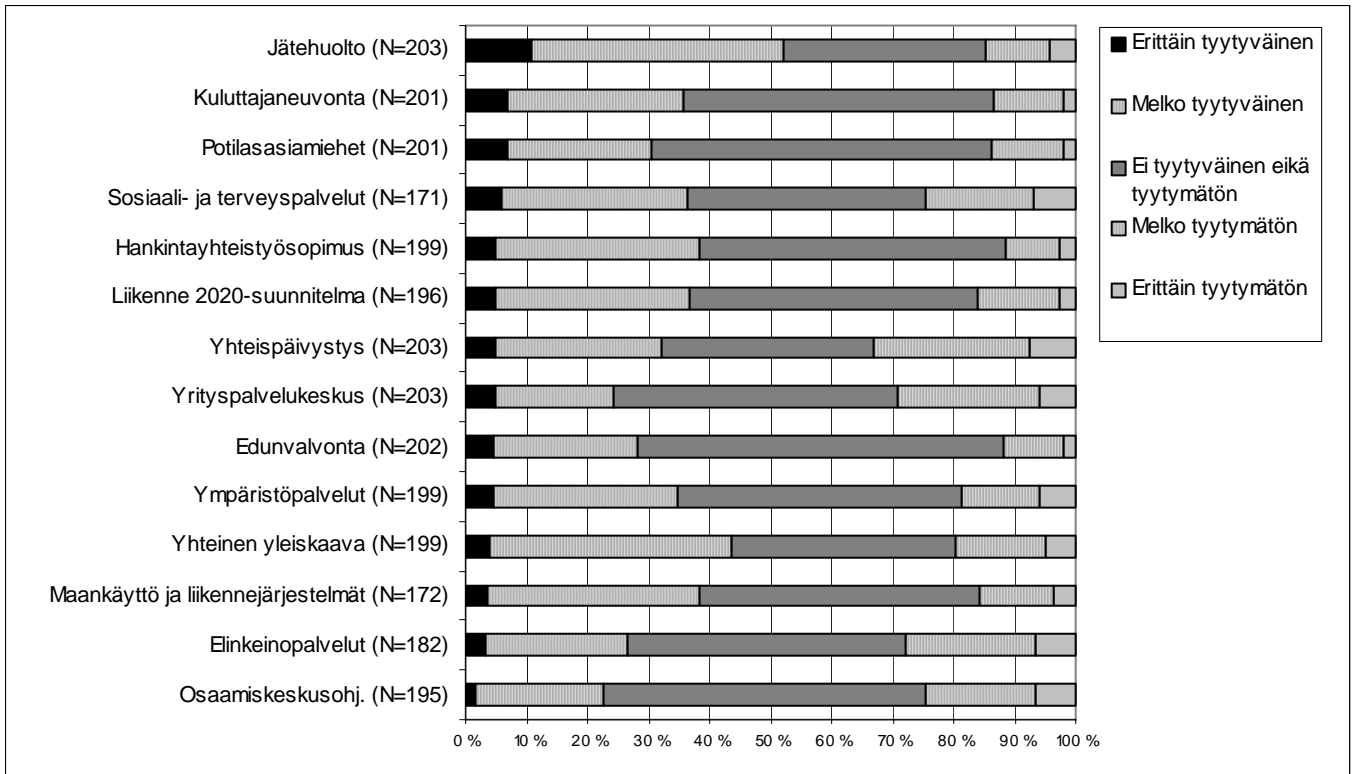
Kyselylomakkeessa lueteltiin seutuyhteistyössä joko jo toteutettavia tai mahdollisesti myöhemmin toteutettavia palveluhankkeita, joihin tiedusteltiin luottamushenkilöiden kantaa. Heiltä kysyttiin, kuinka tärkeänä he pitävät mainittuja palveluhankkeita ja kuinka tyytyväisiä ja ovat niiden toteutukseen.

Kuviosta 9 käy ilmi, että sosiaali- ja terveystalveta pidetään erittäin tärkeänä palveluna seudulla. Myös jätehuoltoä sekä maankäyttö- ja liikennejärjestelmiä pidetään erittäin tärkeinä.



Kuvio 9. Palveluhankkeiden tärkeys luottamushenkilöiden mielestä.

Kuvio 10 puolestaan kertoo vastaajien tyytyväisyyden palveluhankkeisiin. Tyytyväisimpiä oltiin esimerkiksi kuluttajaneuvontaan sekä jätehuoltoon. Sosiaali- ja terveystalvuihin, osaamiskeskusohjelmaan ja ympäristöpalvuihin erittäin tyytymättömien osuus oli suurin - tosin näidenkin osalta osuus jäi alle kahdeksaan prosenttiin.



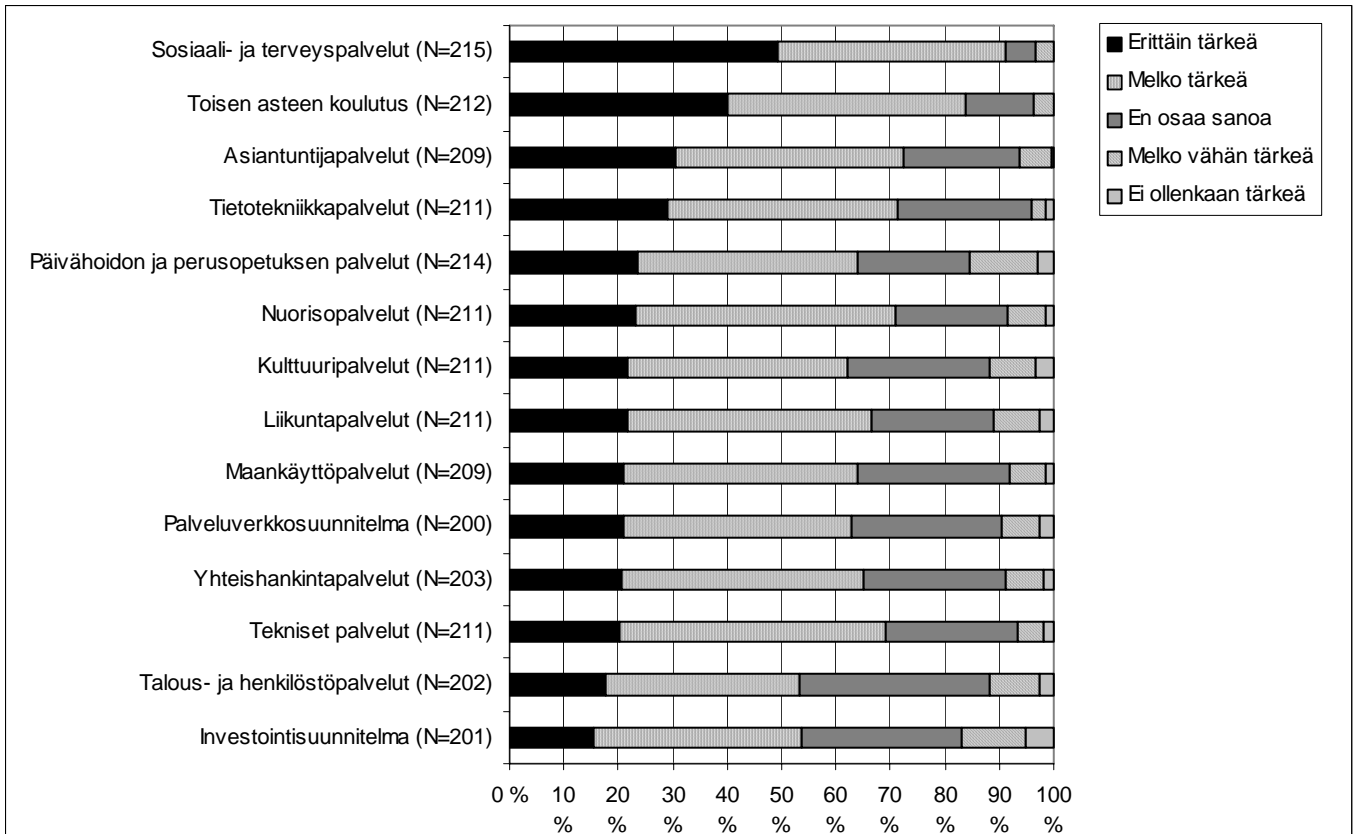
Kuvio 10. Luottamushenkilöiden tyytyväisyys palveluhankkeisiin.

6. KEHITTÄMISKOHTEET SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin heidän näkemystään seutuyhteistyössä lähitulevaisuudessa mahdollisen kehittämisen kohteena olevista kohdista, kuinka tarpeellisena he näkevät ne, kuinka hyvin niissä tähän mennessä on onnistuttu ja millä tasolla palvelu tulisi heidän mielestään toteuttaa. Kuvio 11 käy ilmi vastaajien kannat siihen, kuinka tarpeellisina he näkevät kysytyt kehittämiskohteet. Kuvio 12 kertoo puolestaan sen, miten kehittämiskohteissa on luottamushenkilöstön mielestä tähän mennessä onnistuttu. Palvelutaso, jolla palvelua toivotaan toteutettavan, käy ilmi kuvioista 13.

6.1. Kehittämiskohteiden tärkeys

Luottamushenkilöt näkevät erittäin tärkeänä kehittämiskohteena sosiaali- ja terveystyöpalvelut sekä toisen asteen koulutuksen. Myös asiantuntijapalvelut koetaan tärkeinä. Vähiten tärkeänä koetaan seudullinen investointisuunnitelma.

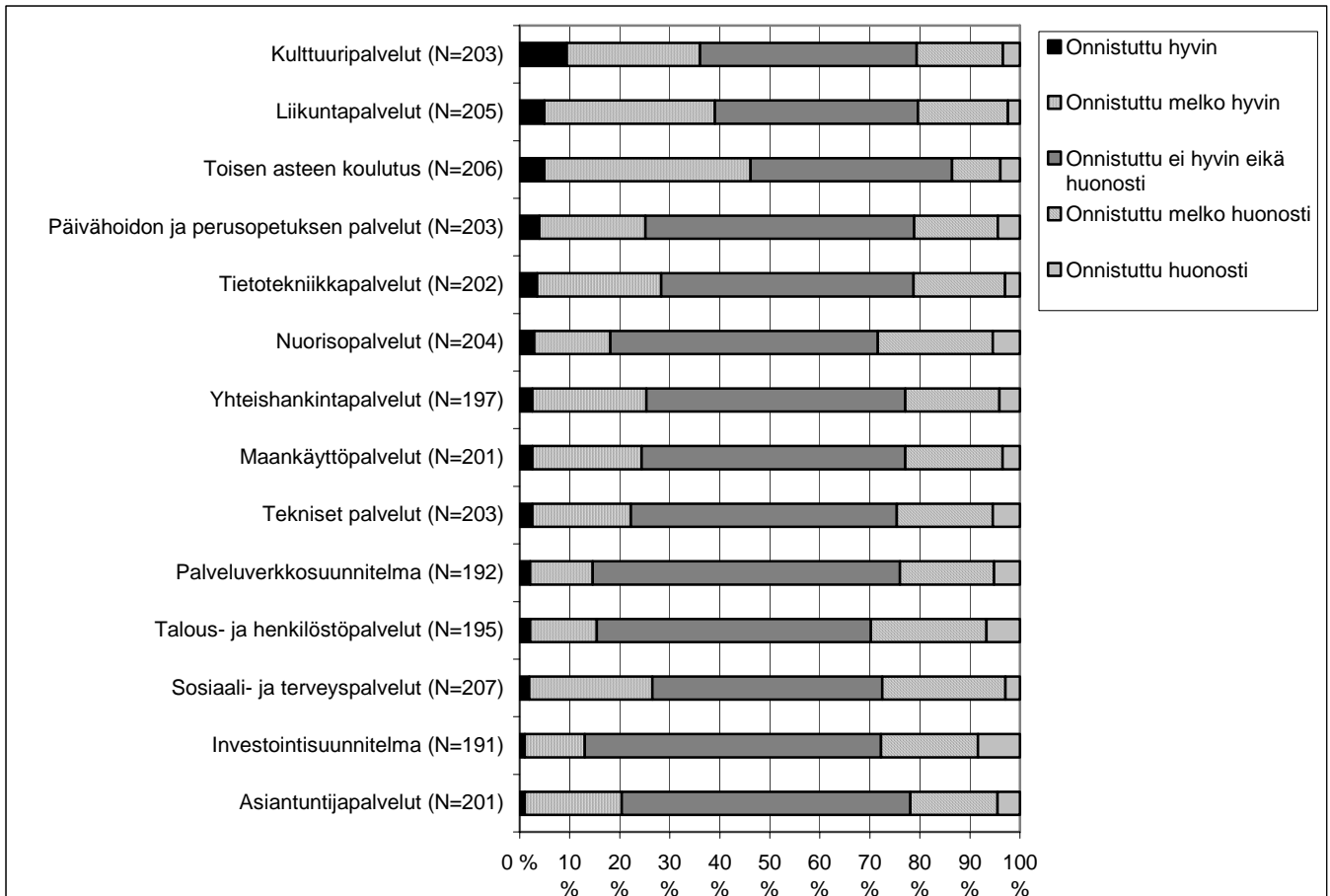


Kuvio 11. Kehittämiskohteiden tärkeys luottamushenkilöiden mielestä.

6.2. Kehittämiskohteissa onnistuminen

Luottamushenkilöitä pyydettiin arvioimaan kehittämiskohteiden tärkeyden lisäksi sitä, miten heidän mielestään niissä on tähän mennessä onnistuttu. Kuten aiemmin mainittiin, vastauksissa on otettava huomioon se, että vastaajien tietämys asiasta voi olla vielä hyvinkin puutteellinen, koska osaa hankkeista ei ole vielä toteutettu. Osaksi tästä syystä lähes puolet vastaajista valitsi vastausvaihtoehdon 'en osaa sanoa' kysymyksen kohdissa. Ainoastaan toisen asteen koulutuksen onnistumisesta kysyttäessä vastaajista suurimman osan, lähes 39 prosentin mielestä toisen asteen koulutuksen seudullisessa kehittämisessä on onnistuttu melko hyvin.

Luottamushenkilöiden mielestä parhaiten on onnistuttu kulttuuri- ja liikuntapalveluissa sekä toisen asteen koulutuksessa. Myös tietotekniikkapalveluissa sekä päivähoidon ja perusopetuksen palveluissa on myös onnistuttu hyvin.

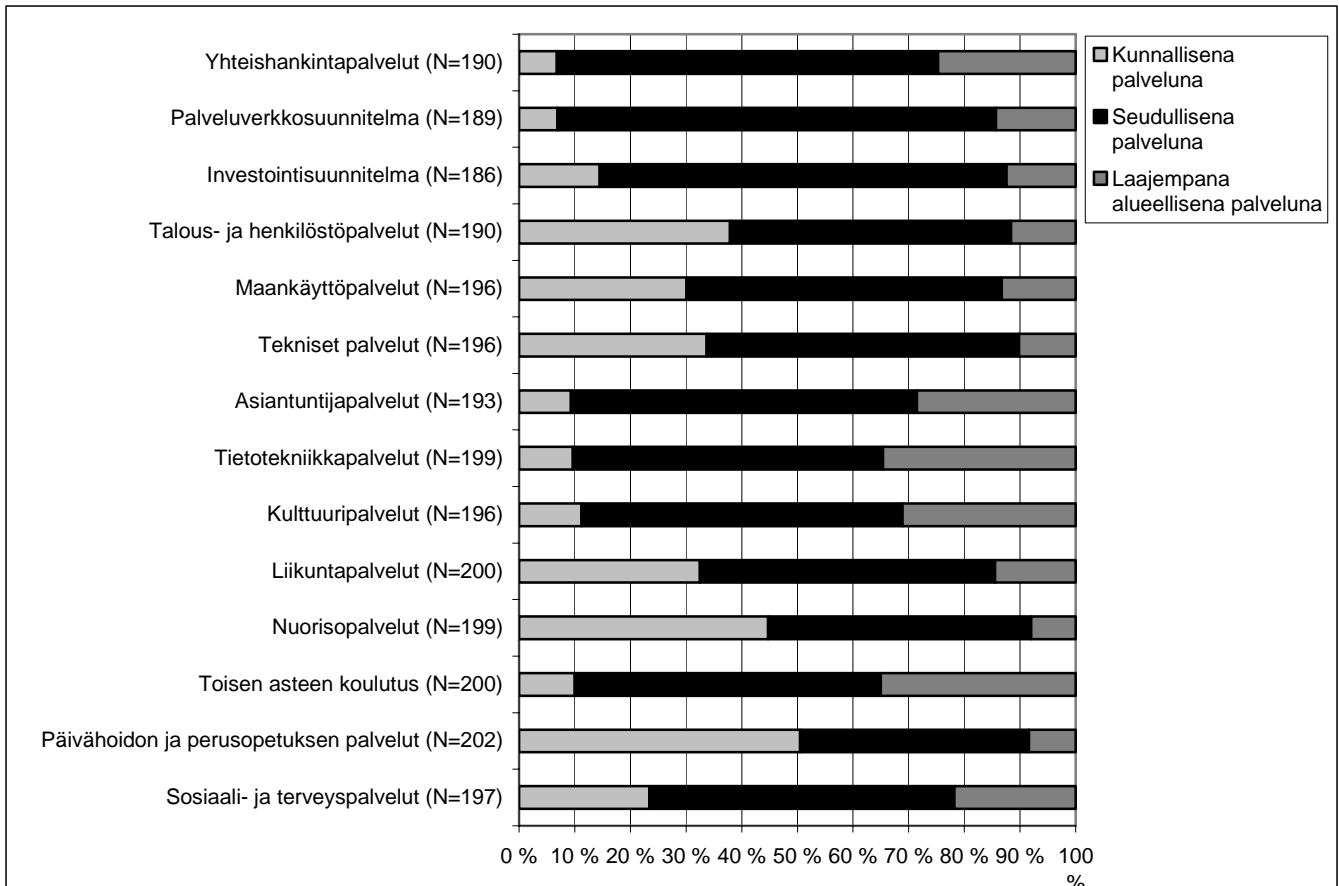


Kuvio 12. Kehittämiskohteissa onnistuminen luottamushenkilöiden mielestä.

6.3. Palveluiden toteutustaso

Luottamushenkilöiden kanta siihen, millä tasolla (kunnallisella, seudullisella vai laajempaan alueellisena palveluna) palvelu tulisi toteuttaa, oli melko yksimielinen. Päivähoidon ja perusopetuksen palveluita lukuun ottamatta luottamushenkilöt näkisivät kaikki kyselyllä esiin tulleet palvelut tuotettavan seudullisella tasolla.

Myös nuorisopalveluiden kohdalla kanta jakautui melko tasan kunnallisen (40,5 %) ja seudullisen (42,7 %) palveluiden tuottamisen välillä. Sen sijaan toisen asteen koulutuksesta jopa yli 30 % vastaajista oli sitä mieltä, että se voitaisiin toteuttaa jopa laajemmalla alueellisella tasolla. Asiantuntijapalveluiden kohdalla yli puolet vastaajista oli seudullisen tuottamisen kannalla, mutta kuitenkin neljännes vastaajista puolsi laajempaa alueellista tasoa palvelun tuotossa.



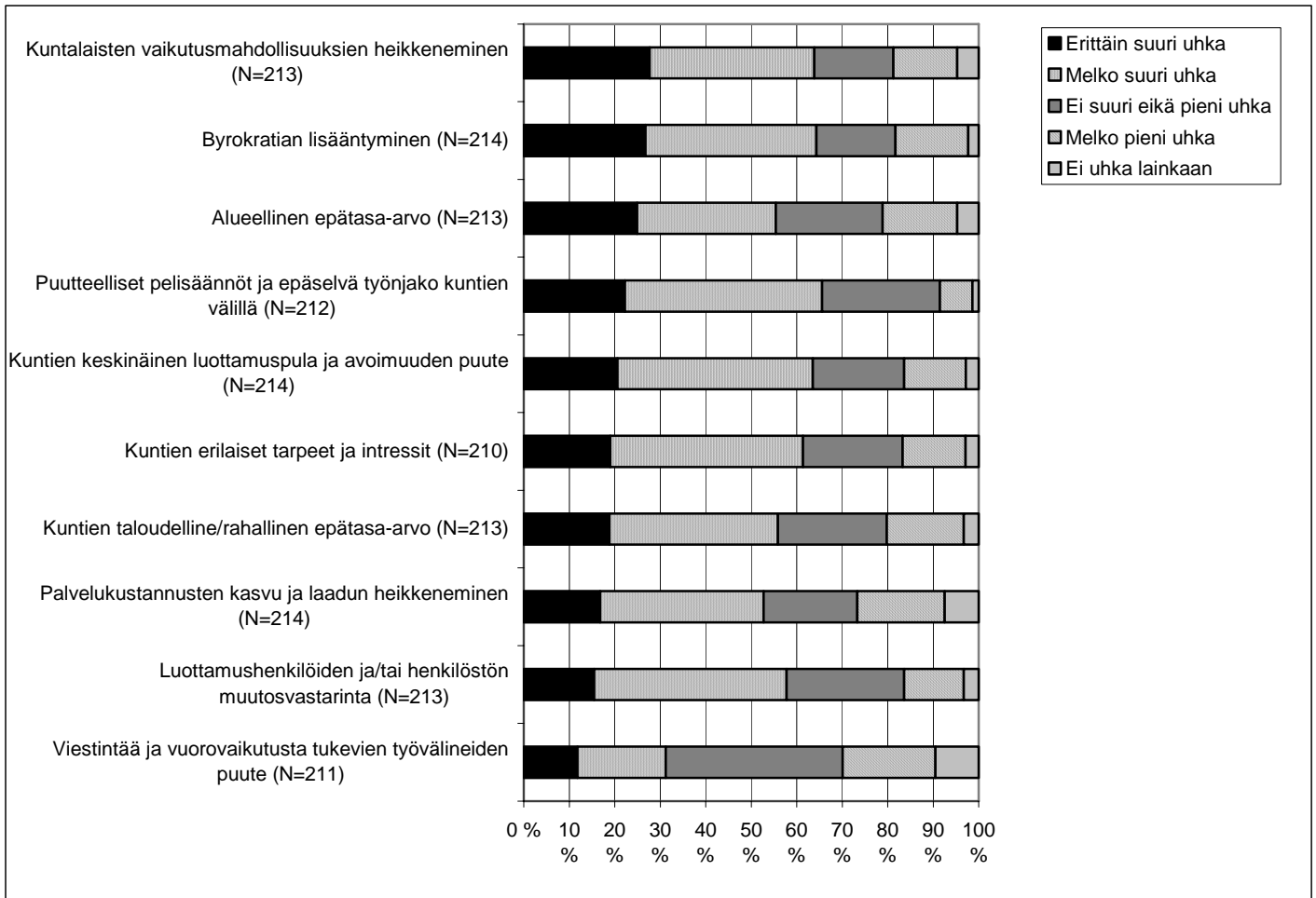
Kuvio 13. Palveluiden toteutustaso luottamushenkilöiden mielestä.

7. PALVELUYHTEISTYÖN UHAT

7.1. Uhkien suuruus

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin heidän mielipidettään mahdollisiin uhkiin, joita seutuyhteistyö voisi tuoda mukanaan; kuinka suurina uhkina he niitä pitävät ja kuinka todennäköisenä he pitävän niiden toteutumista. Kysymyksessä mainittiin kymmenen uhkakuvaa, joita luottamushenkilöt arvioivat. Viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puutetta lukuun ottamatta enemmistö vastanneista luottamushenkilöistä piti kaikkia mainittuja uhkakuvia melko suurina uhkina.

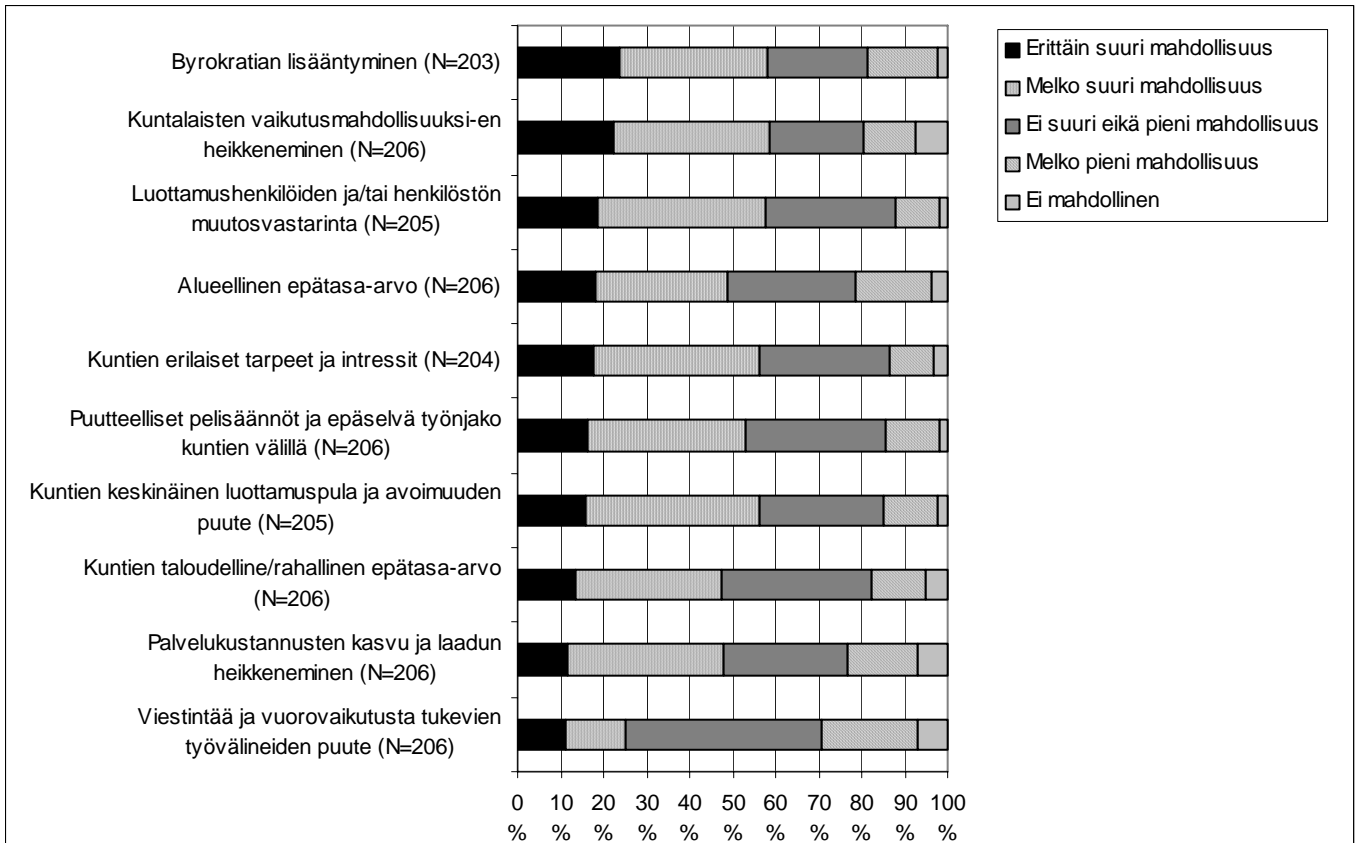
Vastaukset jakoutuivat kuitenkin melko laajalle lähes jokaisen uhkakuvan kohdalla. Noin 37 prosenttia vastaajista oli sitä mieltä, että uhkakuvat ovat melko suuria uhkia. Etenkin puutteelliset pelisäännöt ja epäselvä työnjako näyttää olevan luottamushenkilöiden mielestä uhkaava seikka seutuyhteistyölle – vain 1,4 % vastaajista ei pidä sitä lainkaan uhkana ja hieman alle seitsemän prosenttia melko pienenä uhkana.



Kuvio 14. Uhkien suuruus luottamushenkilöiden mielestä.

7.2. Uhkien toteutuminen

Keskimäärin uhkien toteutumista pidettiin melko suurena mahdollisuutena; noin 34 prosenttia vastaajista olivat sitä mieltä, että mainituilla uhkakuville on melko suuri mahdollisuus toteutua. Ainoastaan kysyttäessä viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puutteen toteutumista vastaajista yli 40 prosenttia ei pitänyt sitä suurena eikä pienenä mahdollisuutena. Mielenpitoet uhkien mahdollisuudesta toteutua jakoutuivat kuitenkin melko tasaisesti. (Ks. Kuvio 15.)

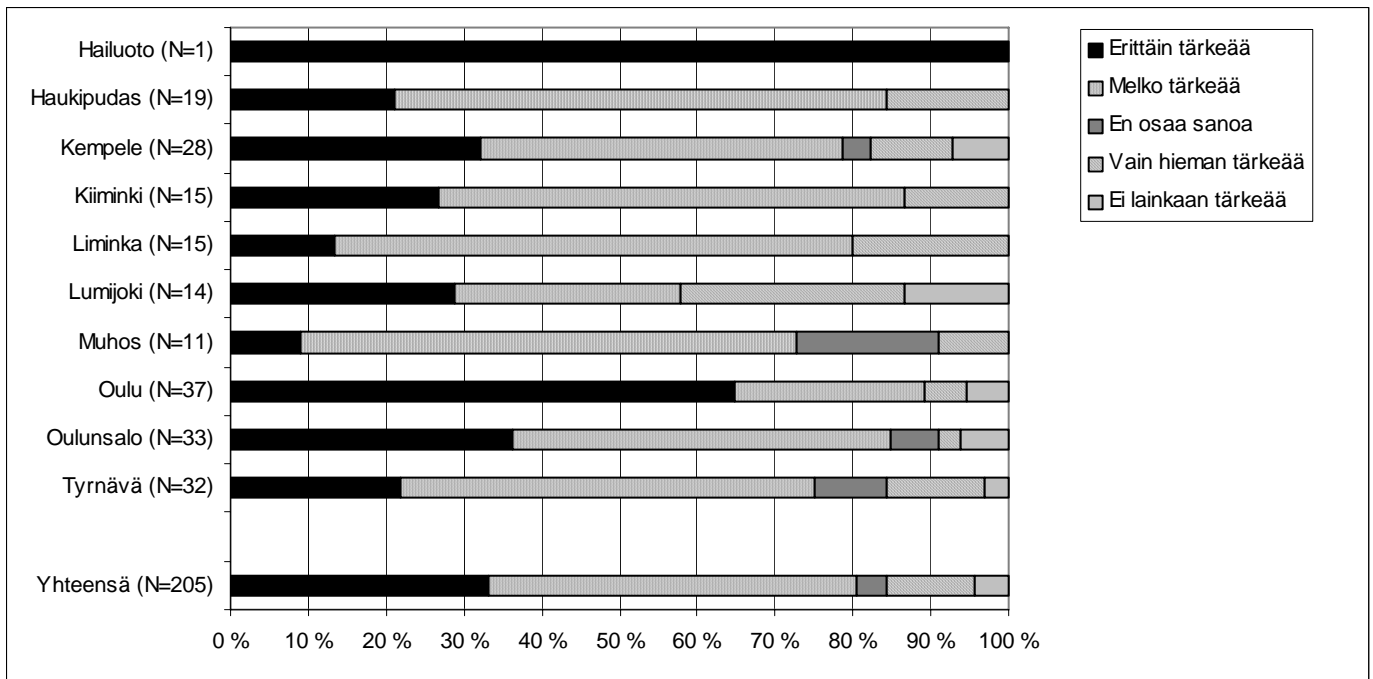


Kuvio 15. Mahdollisuus uhkien toteutumiselle luottamushenkilöiden mielestä.

8. PERUSPALVELUIDEN JOUSTAVUUS KUNTARAJOJEN ULKOPUOLELLE

Kuviosta 16 käy ilmi luottamushenkilöiden kanta siihen, kuinka tärkeää peruspalveluiden, esimerkiksi päivähoiton järjestäminen kotikunnan ulkopuolella olisi. Reilusti suurin osa vastaajista pitää sitä melko tärkeänä ja erittäin tärkeänäkin yli 30 prosenttia vastaajista. Vain reilut 15 prosenttia ei pidä joustavuutta hieman tai lainkaan tärkeänä

Tutkittaessa joustavuuden kannattavuutta kunnittain havaitaan, että etenkin Oulussa peruspalveluiden joustavuutta pidetään erittäin tärkeänä (64,9 %). Myös Oulunsalossa ja Kempeleessä palveluiden joustavuutta pidetään erittäin tärkeänä. Lumijoen lisäksi kuitenkin myös Kempeleessä esiintyy jonkin verran vastaajia, joiden mielestä palveluiden joustavuus ei ole lainkaan tarpeellista.



Kuvio 16. Peruspalveluiden joustavuus yleisesti sekä kunnittain luottamushenkilöiden mielestä.

9. PALVELUIDEN LAADUKKUUS JA TASAVERTAISUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

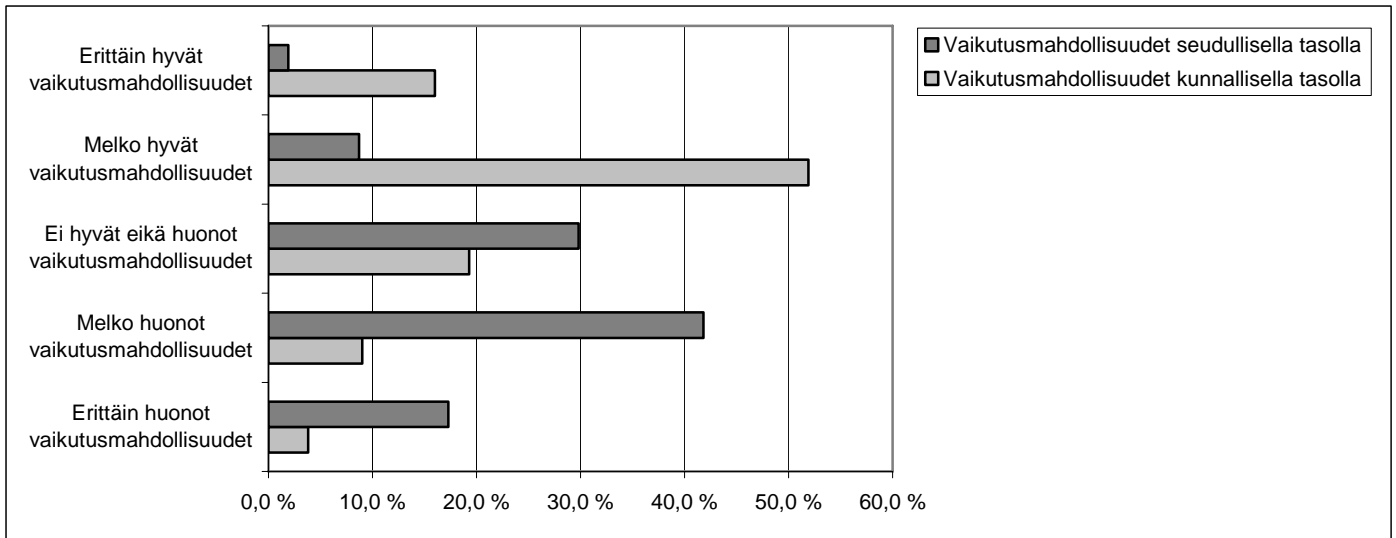
Yli 70 prosenttia luottamushenkilöistä on sitä mieltä, että seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä. Vain 14 prosenttia ei usko laadukkaiden palveluiden järjestämiseen ja 15 prosenttia vastaajista ei osaa sanoa kantaansa. Sen sijaan vain alle puolet vastaajista uskoo tasavertaisen palveluiden toteutumiseen seutuyhteistyön avulla, ja lähes saman verran luottamushenkilöistä ei usko tasavertaisuuden toteutumiseen. (Ks. Taulukko 1.)

Taulukko 1. Laadukkaat ja tasavertaiset palvelut.

	Kyllä	Ei	En osaa sanoa
Pystytäänkö seutuyhteistyöllä vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä?	70,3 %	14,2 %	15,6 %
Pystytäänkö seutuyhteistyöllä turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille?	42,9 %	39,2 %	17,9 %

10. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin heidän kantaansa siitä, minkälaiset vaikutusmahdollisuudet he kokevat omaavansa sekä kunnallisella että seudullisella tasolla. Huomioitavaa on, että kunnallisella tasolla luottamushenkilöt kokevat omaavansa melko hyvät vaikutusmahdollisuudet, mutta seudullisella tasolla vain hieman yli kahdeksan prosenttia omaa mielestään melko hyvät vaikutusmahdollisuudet.



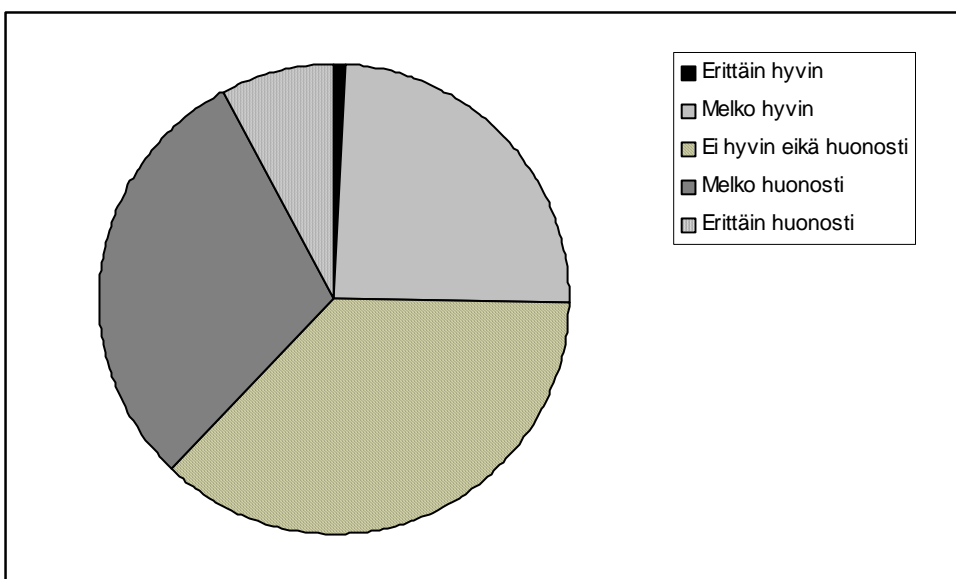
Kuvio 17. Vaikutusmahdollisuudet kunnallisella ja seudullisella tasolla luottamushenkilöiden mielestä.

Luottamushenkilöiden mielestä vaikutusmahdollisuuksia voisi parantaa lisäämällä avoimuutta ja tiedonkulkua. Tällä tavoin seutulaiset kokisivat itsensä tärkeiksi ja osaksi seutua. Lisäksi vastauksissa esiintyi useaan kertaan ehdotus, että seutuvaltuuston edustajat valittaisiin suoralla vaalilla, jolloin kuntalaiset pääsisivät paremmin perille seudun asioista ja kiinnostus niihin kasvaisi. Myös luottamushenkilöedustusta toivottaisiin lisäävän seudullisella tasolla. Seminaareja ja infotilaisuuksia seudun asioihin liittyen toivotaan niin ikään lisäävän.

11. TIEDONKULKU JA IMAGO SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

11.1. Tiedonkulku

Luottamushenkilöiden kannat seudun tiedonkulusta jakaantuvat. Noin neljännes vastaajista on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu melko tai erittäin hyvin. Kuitenkin enemmän, lähes 40 prosenttia ei näe tiedonkulussa onnistuttaneen kovin hyvin. (Ks. Kuvio 18.)

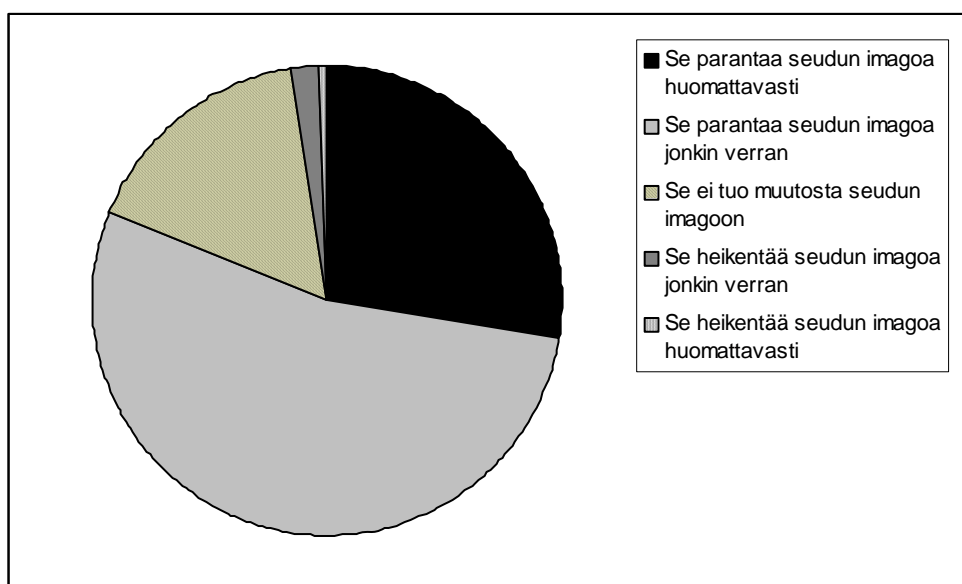


Kuvio 18. Tiedonkulussa onnistuminen luottamushenkilöiden mielestä.

Luottamushenkilöiden mielestä tiedonkulkua voidaan helposti kehittää hyödyntämällä entistä enemmän sähköistä tiedottamista, mm. internetiä, sähköpostia sekä muuta mediaa. Myös kirjallisia tiedotteita toivottaisiin jaettavaksi seudun asukkaille.

11.2. Imago

Lähes 80 prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että seutuyhteistyö parantaa seudun imagoa, kuten kuviosta 19 käy ilmi. Noin 16 prosenttia vastaajista ei usko seutuyhteistyön tuovan muutosta seudun imagoon. Vain muutama prosentti uskoo seutuyhteistyön heikentävän seudun imagoa. Lähes 80 prosenttia vastaajista uskoo, että seutuyhteistyöllä voidaan vaikuttaa seudun kilpailukykyyn.



Kuvio 19. Seutuyhteistyön vaikutus seudun imagoon luottamushenkilöiden mielestä.

Luottamushenkilöt toivoisivat seudun imagoa muutettavan pehmeämpien arvojen suuntaan. Myös avoimella ja onnistuneella tiedottamisella uskotaan imagoa voitavan parantaa entisestään. Toimivia ja kattavia palveluita pidetään myös tärkeinä imagon kannalta.

12. SEUTUYHTEISTYÖN TULEVAISUUS OULUN SEUDULLA

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin avoimilla kysymyksillä kommentteja ja mielipiteitä seutuyhteistyöhön liittyviin seikkoihin ja ennen kaikkea seutuyhteistyön tulevaisuudesta. Tulevaisuutta pyydettiin pohtimaan *kuntarakenteen* kannalta, *palvelurakenteen* kannalta sekä *elinkeinorakenteen kannalta*.

Vastaajien kannat kuntarakenteen muutoksesta jakoutuivat selkeästi kahtia – osa vastaajista pitää kuntaliitoksia ainoana mahdollisena kehityssuuntana, kun taas osa näkee, että itsenäiset kunnat muodostavat yhteistyön, jonka avulla saadaan hyviä tuloksia aikaan. Kuntien yhdistymisen vastustajissa nousi esiin negatiivinen suhtautuminen Oulun keskeiseen asemaan seudulla. Kuntien yhdistymistä todennäköisenä pitävät uskovat kuitenkin, että yhdistyminen vie aikaa, eikä sitä tule lähivuosien tapahtumaan.

Palveluiden laatuun ja saatavuuteen vastaajat kiinnittivät paljon huomiota. Seutuyhteistyön myötä palveluiden uskotaan paranevan, mutta toisaalta pelätään myös palveluiden

etääntymistä asukkaiden ulottuvilta – laadun uskotaan paranevan, mutta saatavuuden pelätään heikkenevän. Yhteistyön uskotaan kuitenkin vähentävän palvelukustannuksia, kun palveluita voidaan yhdistää ja jakaa, jolloin jokaisen kunnan ei tarvitse itsenäisesti kustantaa ja ylläpitää kaikkia palveluja. Palvelurakenne herättää vastaajissa kuitenkin myös epäilyksiä ja jopa lievää vastarintaa. Oulun keskeinen asema ja etenkin palveluiden vaikeampi saatavuus herättää vastustusta.

Elinkeinorakenteen muutos nähdään Oulun seudulla tarpeellisena ja pääasiassa positiivisena asiana. Työssäkäyntialueena on jo tällä hetkellä koko seudun alue, joka nähdään yhteistyötä edistävänä asiana. Alueellisen erikoistumisen toivotaan lisääntyvän, samoin kuntien toisiaan tukevan asenteen. Elinkeinorakenteen uskotaan parantavan seudun kilpailukykyä huomattavasti. Elinkeinorakenteen toivotaan myös monipuolistuvan ja tiivistyvän. Pelkona on kuitenkin sivukuntien ulkopuolelle jääminen yrityspaikkoja ja palveluita jaettaessa.

13. EHDOTUKSIA SEUTUYHTEISTYÖN KEHITTÄMISEEN

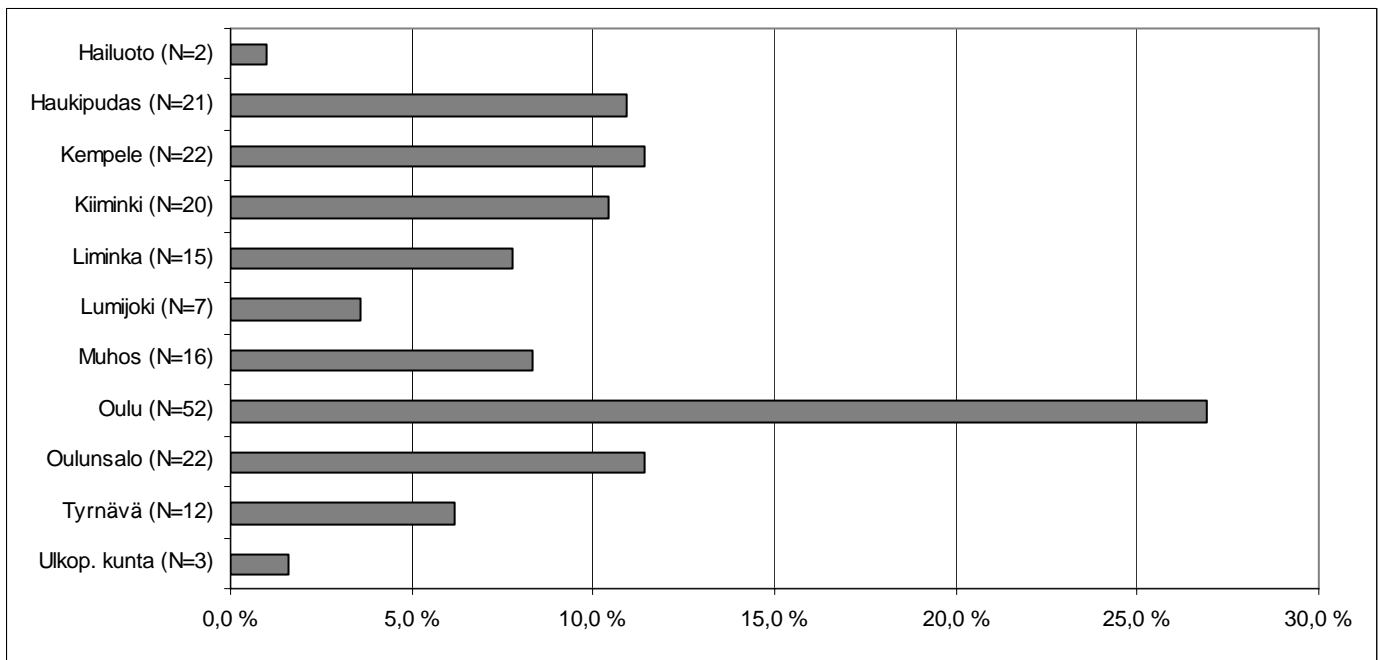
Seutuyhteistyö nähdään pääasiassa positiivisena ja toteuttamiskelpoisena asiana, jonka tärkeimpänä edellytyksenä pidetään kuntien tasa-arvoista asemaa seudulla. Yhteisten ja toimivien pelisääntöjen kehittäminen nähdään välttämättömänä, jotta seutuyhteistyössä onnistutaan menestyksekkäästi. Asioiden hoitoon toivotaan enemmän avoimuutta ja selkeämpiä linjoja. Joidenkin vastaajien mielestä Oululla on seutuyhteistyössä liian keskeinen asema, johon kaivataan muutosta niin, että myös pienemmille kunnille saadaan vastuuta ja sananvaltaa asioista päättämiseen.

Asioista tiedottaminen seudun asukkaille katsotaan niin ikään sujuvan yhteistyön edellytykseksi, koska kuntalaiset loppuen lopuksi päättävät asioista. Kaikkien kuntien kannat tulisi ottaa huomioon. Tähän avuksi mainittiin muun muassa luottamushenkilöiden yhteiset tapaamiset, seminaarit jne. Myös liikenneyhteyksissä toivotaan paranemista, koska niiden sujuvuus takaa myös sujuvan ja vaivattoman liikkumisen seudulla.

HENKILÖSTÖKYSELY

1. VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT

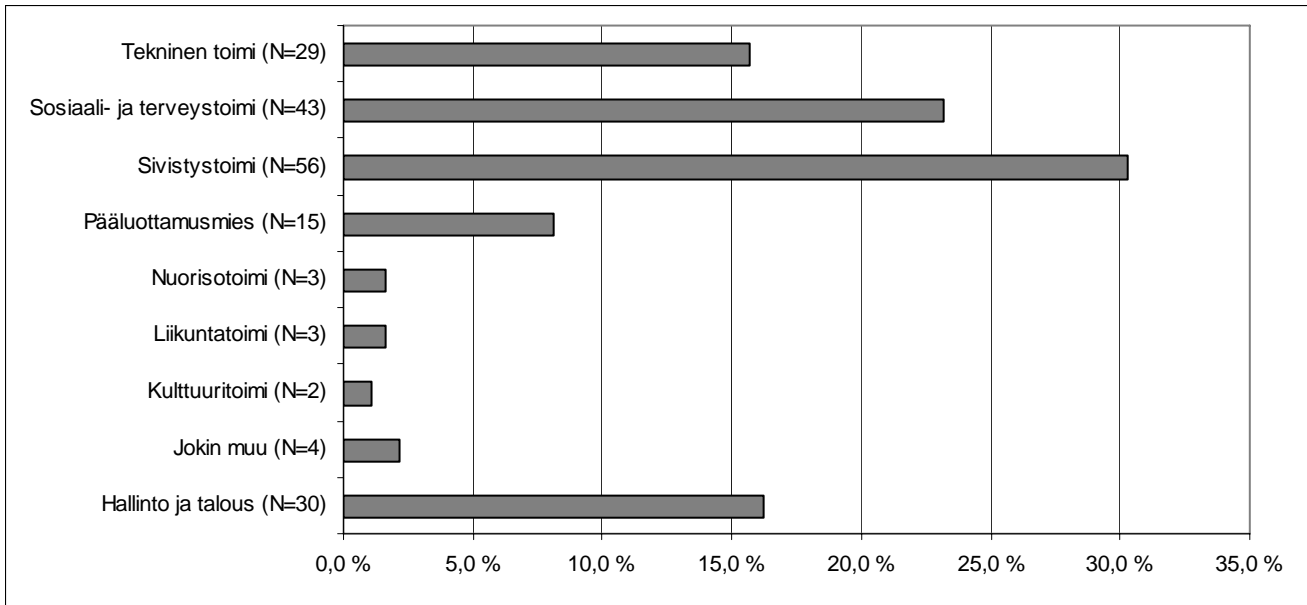
Henkilöstökyselyssä vastauksia saatiin 193. Kysely lähetettiin lähes 440 seudun henkilöstöön kuuluvalle, jolloin vastausprosentiksi muodostui noin 44. Henkilöstökyselyssä vastauksista yli neljännes tuli Oulusta. Myös muuten vastausten määrä noudatteli hyvin pitkälle kuntakokoa. Lisäksi Oulun seudun ulkopuolisista kunnista (li, Yli-li ja Ylikiiminki) tuli kyselyyn vastauksia, koska ne ovat osana joukkoliikennetyöryhmää.



Kuvio 1. Henkilöstön vastauksien jakautuminen kunnittain (N=192).

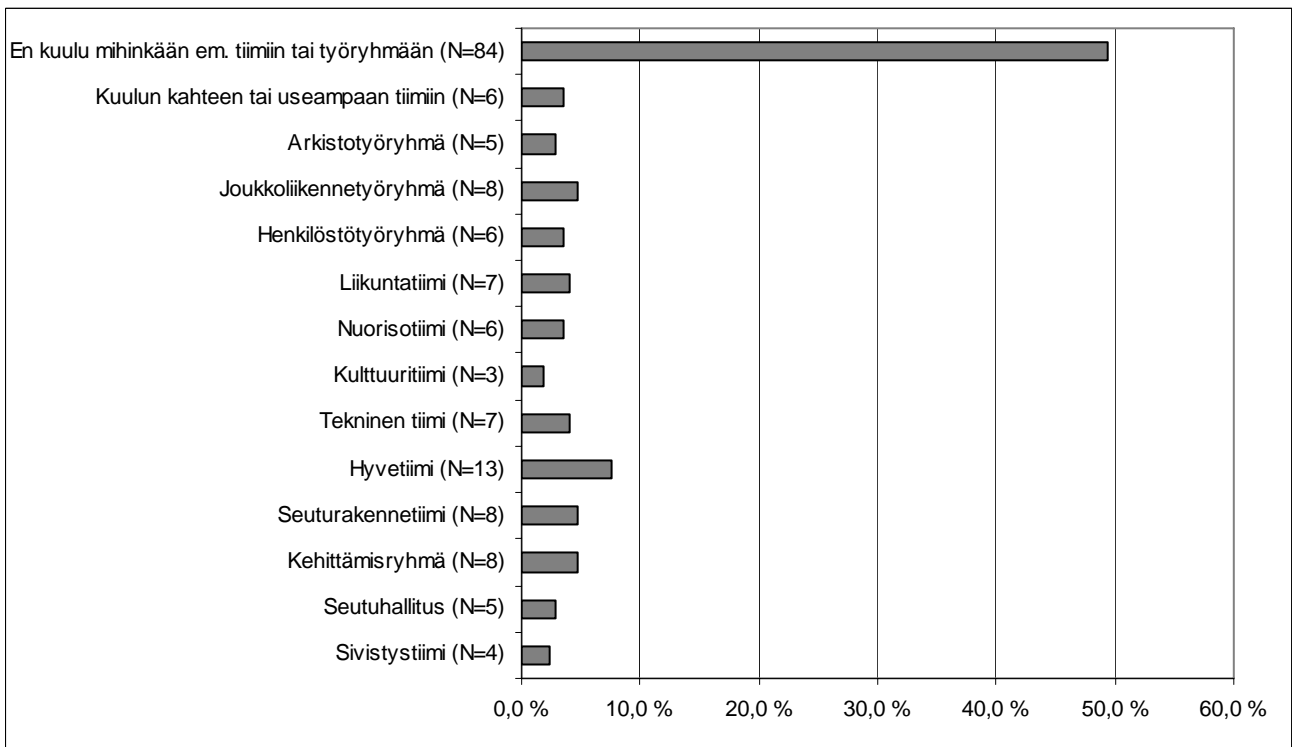
Henkilöstön kohdalla vastaajista noin puolet oli miehiä ja noin puolet naisia. Vastaajista noin puolet kuului ikäluokkaan 50 – 59 –vuotta. Hieman yli 30 prosenttia vastaajista kuuluu ikäryhmään 40 – 49 –vuotta. 30 – 39 -vuotiaita oli noin kymmenen prosenttia vastaajista, noin kuusi prosenttia yli 60 -vuotiaita ja alle 29 -vuotiaita alle kaksi prosenttia vastaajista.

Vastaukset jakoutuivat hallintokunnittain siten, että lähes 30 prosenttia vastaajista kuului sivistystoimeen. Vastaajien suuri määrä nimenomaan tässä hallintokunnassa johtui siitä, että kysymykset lähetettiin myös kaikille seudun koulujen rehtoreille ja johtajille, jotka kasvattivat sivistystoimeen kuuluvien määrää. Sosiaali- ja terveystoimeen kuuluvien osuus vastanneista oli noin 22 prosenttia. Pääluottamusmiehiä vastanneista oli noin kahdeksan prosenttia. (Ks. Kuvio 2.)



Kuvio 2. Vastausten jakautuminen hallintokunnittain henkilöstökyselyssä (N=185).

Henkilöstöltä tiedusteltiin myös mahdollista tiimiä tai työryhmää, johon he kuuluvat. Tiimi- ja työryhmäjakauma käy ilmi kuvioista 3. Huomioitavaa on, että yli 40 prosenttia vastaajista ei kuulunut mihinkään kyselyssä mainittuun tiimiin tai työryhmään.

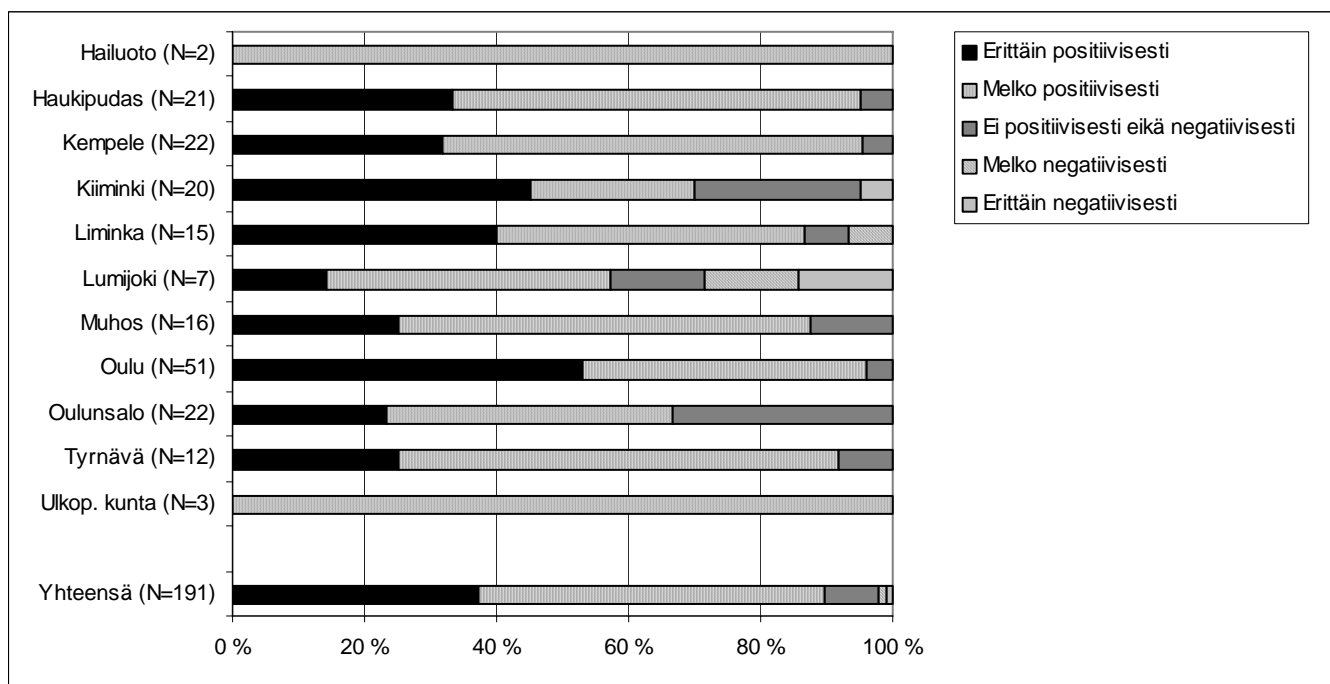


Kuvio 3. Henkilöstön vastaajien jakautuminen tiimeittäin ja työryhmittäin (N=170).

2. YLEINEN SUHTAUTUMINEN SEUTUYHTEISTYÖHÖN

Oulun seudun kuntien henkilöstö suhtautuu positiivisesti seutuyhteistyöhön. Vain kaksi prosenttia vastaajista suhtautuu yhteistyöhön negatiivisesti ja alle kymmenen prosenttia ei osaa ilmaista kantaansa. Tarkasteltaessa henkilöstön kuntakohtaista suhtautumista seutuyhteistyöhön (kuvio 4) voidaan havaita, että positiivisimmin seutuyhteistyöhön

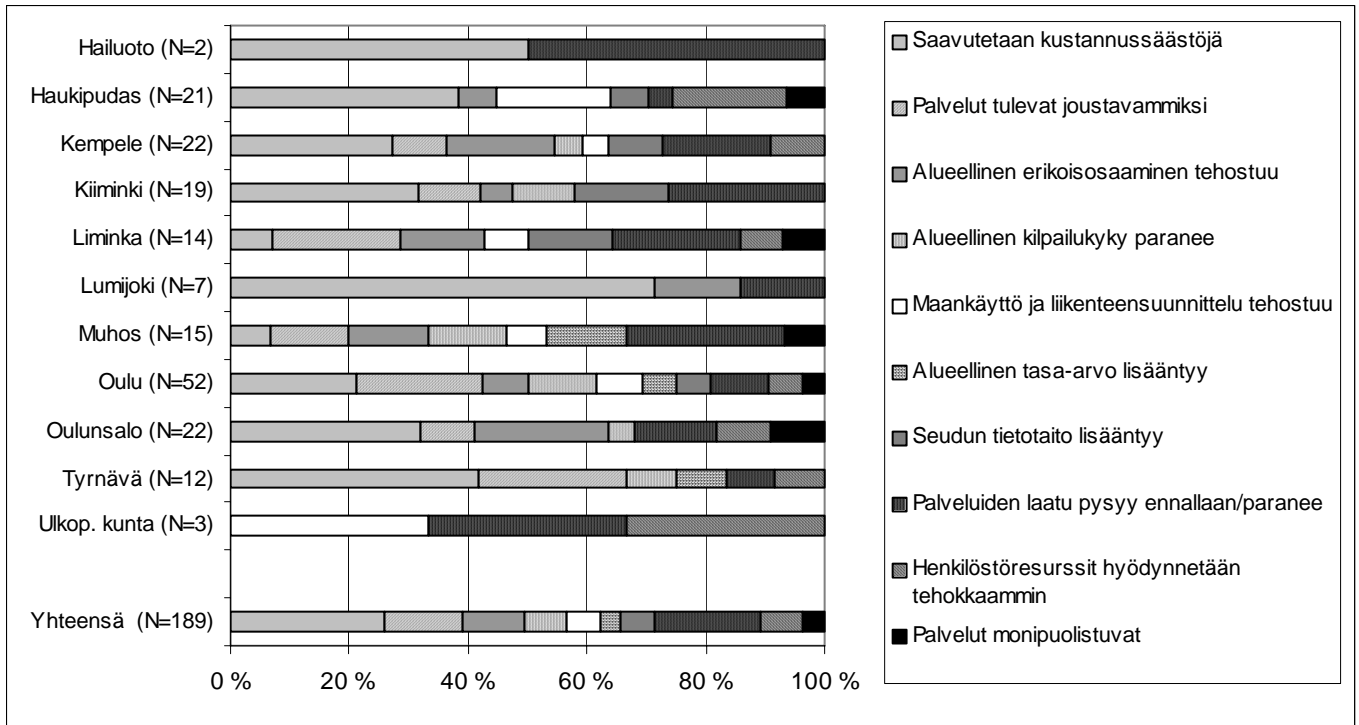
suhtaudutaan Oulussa. Negatiivisinta suhtautuminen on Lumijoella, jossa lähes neljännestä vastaajista suhtautuu seutuyhteistyöhön joko melko negatiivisesti tai erittäin negatiivisesti.



Kuvio 4. Henkilöstön suhtautuminen seutuyhteistyöhön yleisesti sekä kunnittain.

3. SEUTUYHTEISTYÖN TÄRKEIMMÄT TAVOITTEET

Henkilöstö näkee seutuyhteistyön tärkeimpänä tavoitteena selkeästi kustannussäästöjen saavuttamisen (25,4 %). Toiseksi tärkeimpänä nähdään palveluiden laadun pysyminen ennallaan/paraneminen (17,6 %) ja kolmanneksi tärkeimpänä henkilöstöressurssien tehokkaamman hyödyntämisen (13,0 %). Myös maankäyttö- ja liikennesuunnittelu nähdään tärkeänä tavoitteena. (Ks. Kuvio 5.)

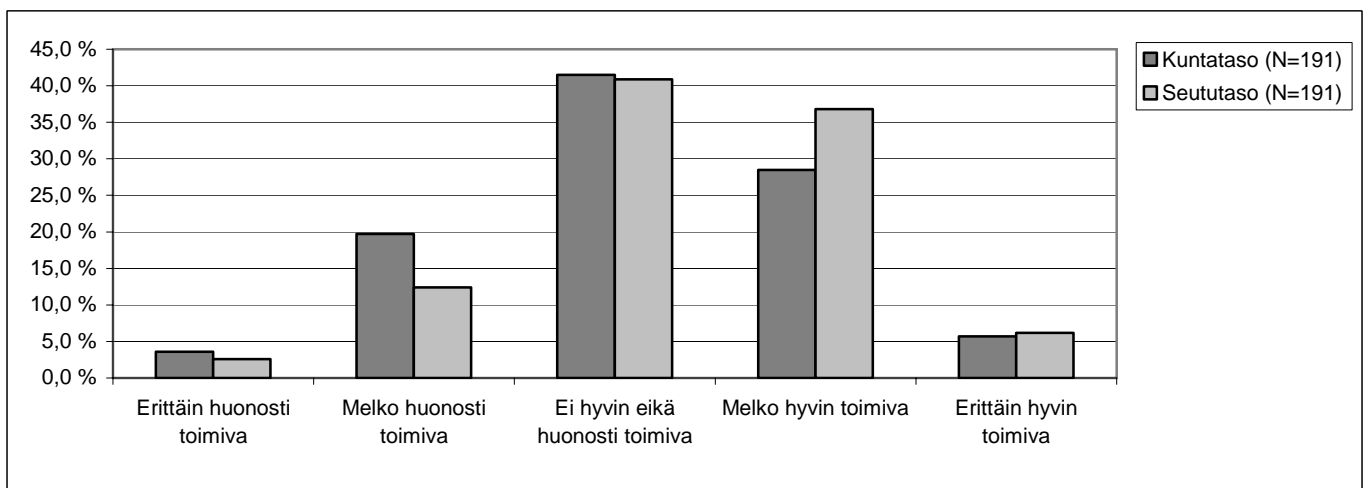


Kuvio 5. Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet henkilöstön mielestä (N=190).

4. TILAAJA-TUOTTAJAMALLI KUNNALLISELLA JA SEUDULLISELLA TASOLLA

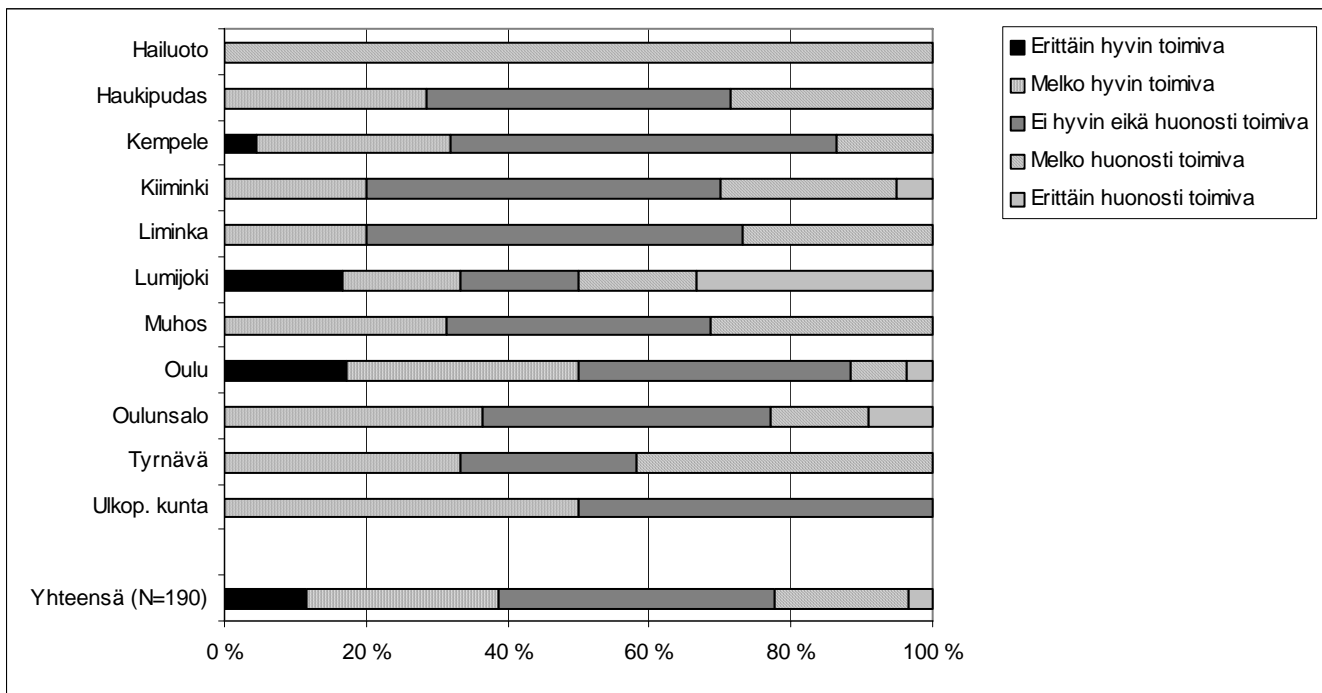
Tilaaaja-tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämismvastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

Hieman yli 40 prosenttia vastaajista pitää tilaaaja-tuottajamallia melko hyvin tai erittäin hyvin toimivana sekä kunta- että seututasolla. Huonosti toimivana sitä pitää kuntatasolla hieman yli 20 prosenttia ja seututasolla lähes neljännes vastaajista. Seudullisen tason tilaaaja-tuottajamallia pidetään enemmän toimivana kuin kunnallista. (Ks. Kuvio 6.)



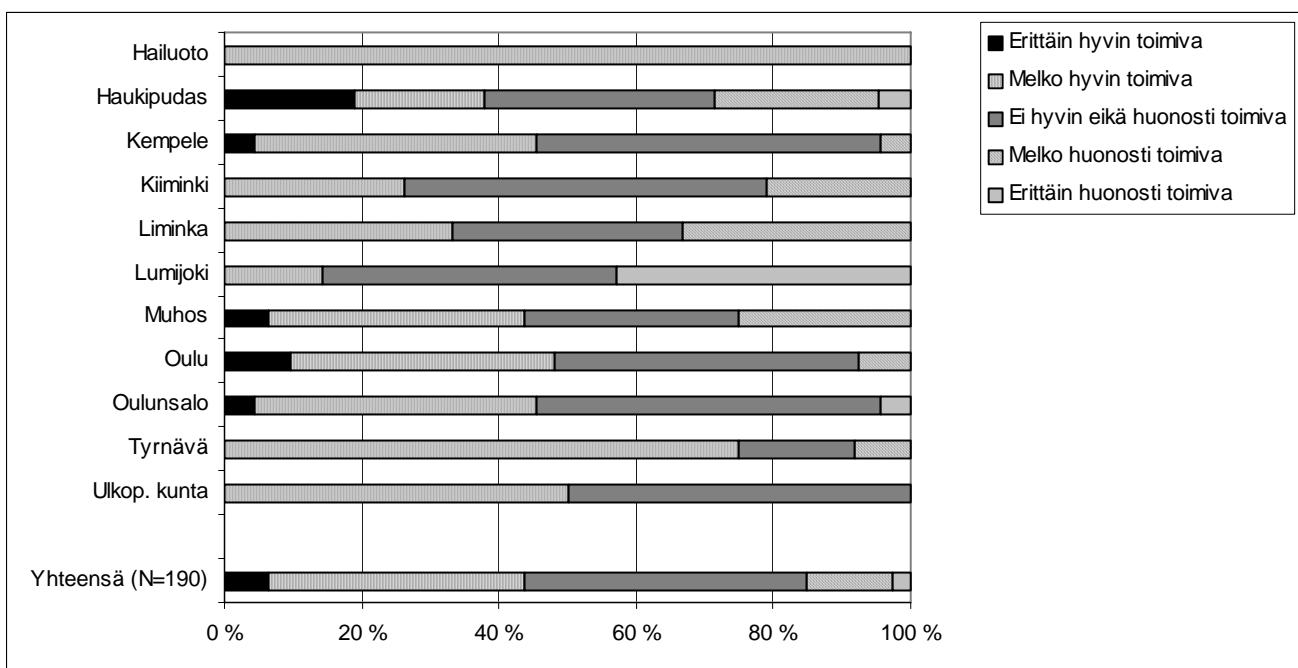
Kuvio 6. Tilaaaja-tuottajamallin toimivuus henkilöstön mielestä kunta- ja seututasolla.

Oulussa, Lumijoella ja Kempeleessä pidetään kuntatason tilaaja-tuottajamallia parhaiten toimivana. Myös Tyrnävällä ja Oulunsalossa sen katsotaan toimivan hyvin. (Ks. Kuvio 7.)



Kuvio 7. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus kuntatasolla kunnittain.

Seudullisen tilaaja-tuottajamallin toimivuutta arvioitiin siten, että mm. Haukipudas, Kempele, Muhos ja Oulu katsovat tilaaja-tuottajamallin toimivan seututasolla joko erittäin tai melko hyvin. Myös Tyrnävällä ja Hailuodossa katsotaan mallin toimivan seututasolla hyvin. (Ks. Kuvio 8.)

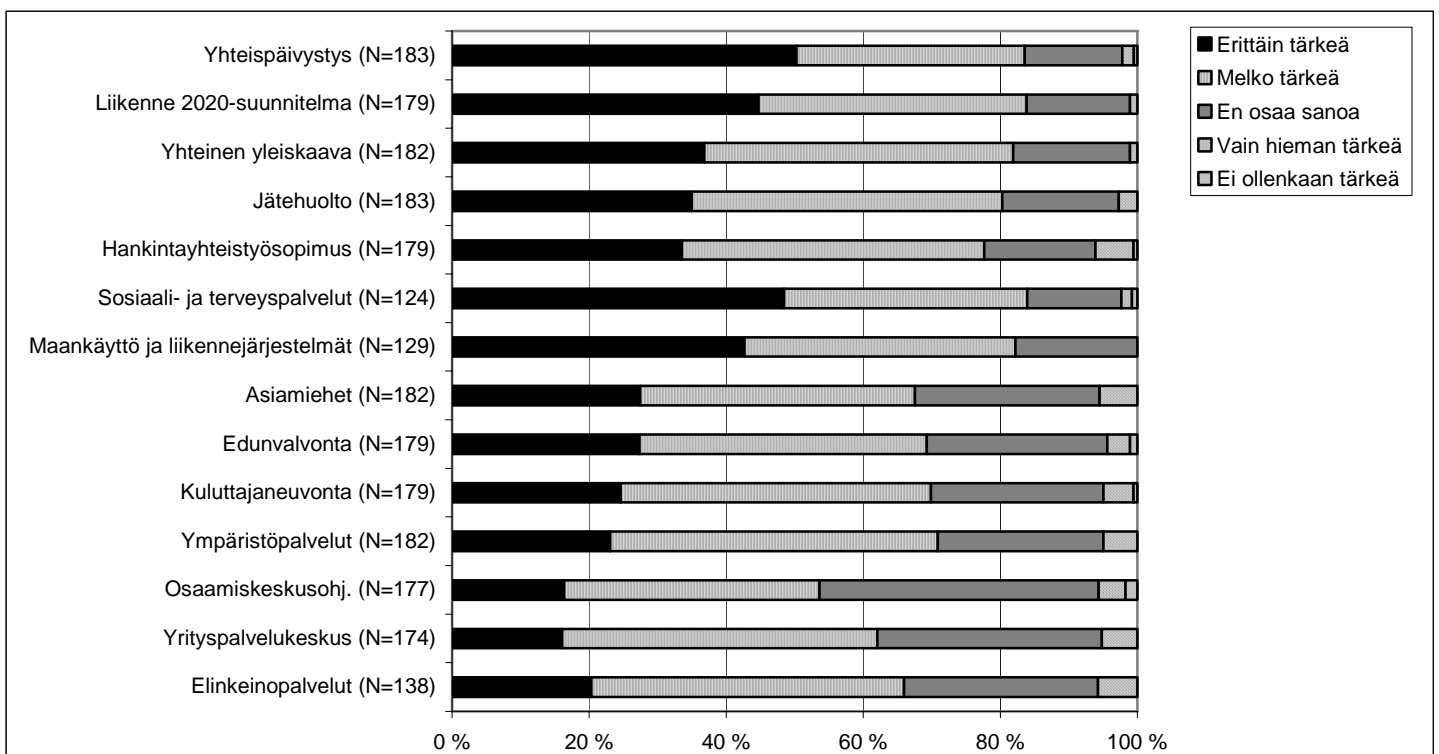


Kuvio 8. Tilaaja-tuottajamallin toimivuus seututasolla kunnittain.

5. PALVELUHANKKEIDEN TÄRKEYS JA TYYTYVÄISYYS NIIHIN

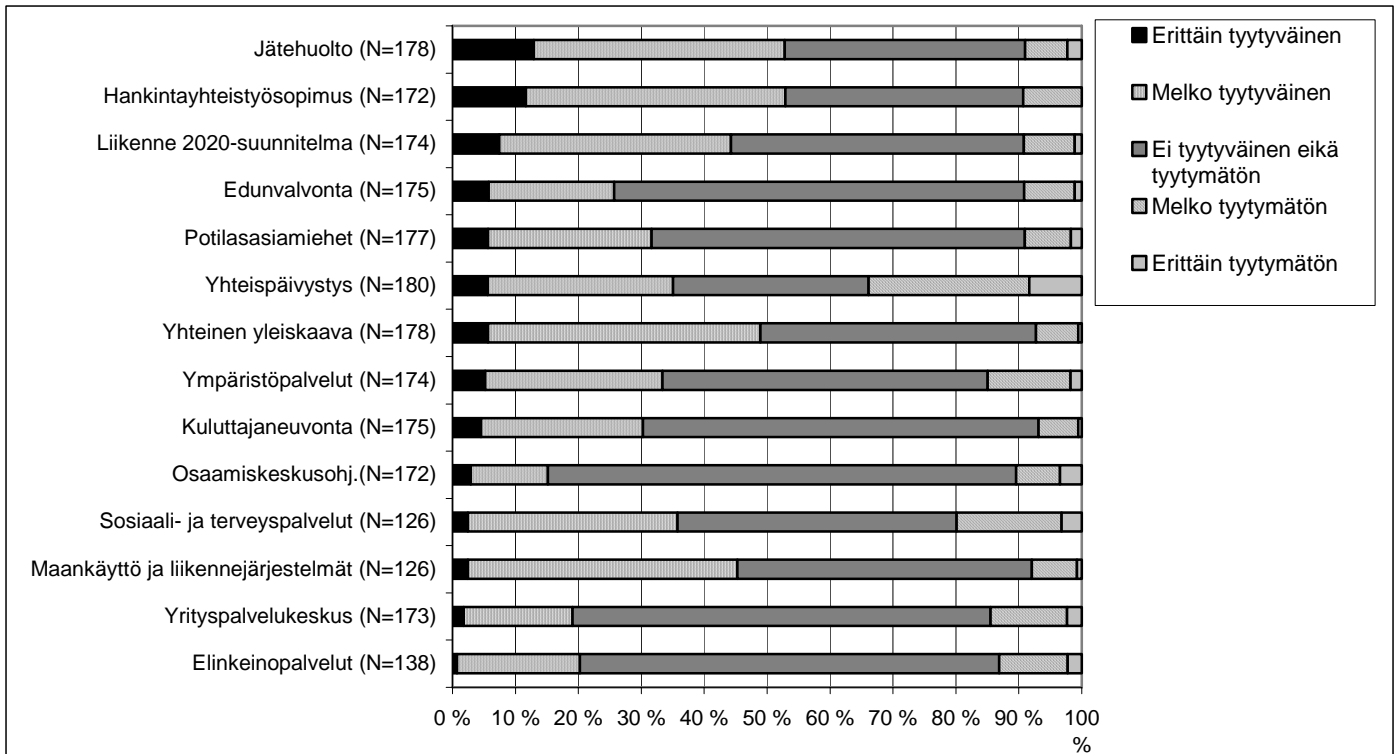
Kyselylomakkeessa lueteltiin seutuyhteistyössä joko jo toteutettavia tai mahdollisesti myöhemmin toteutettavia palveluhankkeita, joihin tiedusteltiin seudun kuntien henkilöstön kantaa. Heiltä kysyttiin, kuinka tärkeinä he pitävät mainittuja palveluhankkeita ja kuinka tyytyväisiä he ovat niiden toteutukseen.

Kuten kuviosta 9 käy ilmi, henkilöstö pitää sosiaali- ja terveyspalveluita erittäin tärkeinä palveluhankkeina, samoin maankäyttö- ja liikennejärjestelmiä. Edunvalvonta ja osaamiskeskusohjelmat ovat ainoita, joita muutama prosentti vastaajista ei pidä lainkaan tärkeinä. Kaikkien kyselyssä esitettyjen palveluiden osalta yli 50% henkilöstöstä näkivät erittäin tai melko tärkeinä toteutettavina hankkeina.



Kuvio 9. Palveluhankkeiden tärkeys henkilöstön mielestä.

Tyytyväisyyttä kuvaava kuvio 10 kertoo vastaajien epätietoisuuden hankkeista. Ainakin osittain syynä tähän lienee se, että vastaajien joukossa oli suuri määrä seudun rehtoreita ja koulujen johtajia, jotka eivät ole kiinteästi mukana seutuyhteistyössä. Tyytyväisyyttä mitattaessa voidaan kuitenkin todeta, että vastaajat ovat pääasiassa melko tyytyväisiä kysytyihin palveluihin. Tyytyväisimpiä ollaan jätehuoltoon, hankintayhteistyösopimukseen sekä yhteiseen yleiskaavaan ja liikenne 2020-suunnitelmaan. Vähiten tyytyväinen henkilöstö on sen sijaan seudun yhteispäivystykseen ja sosiaali- ja terveyspalveluihin yleensä.



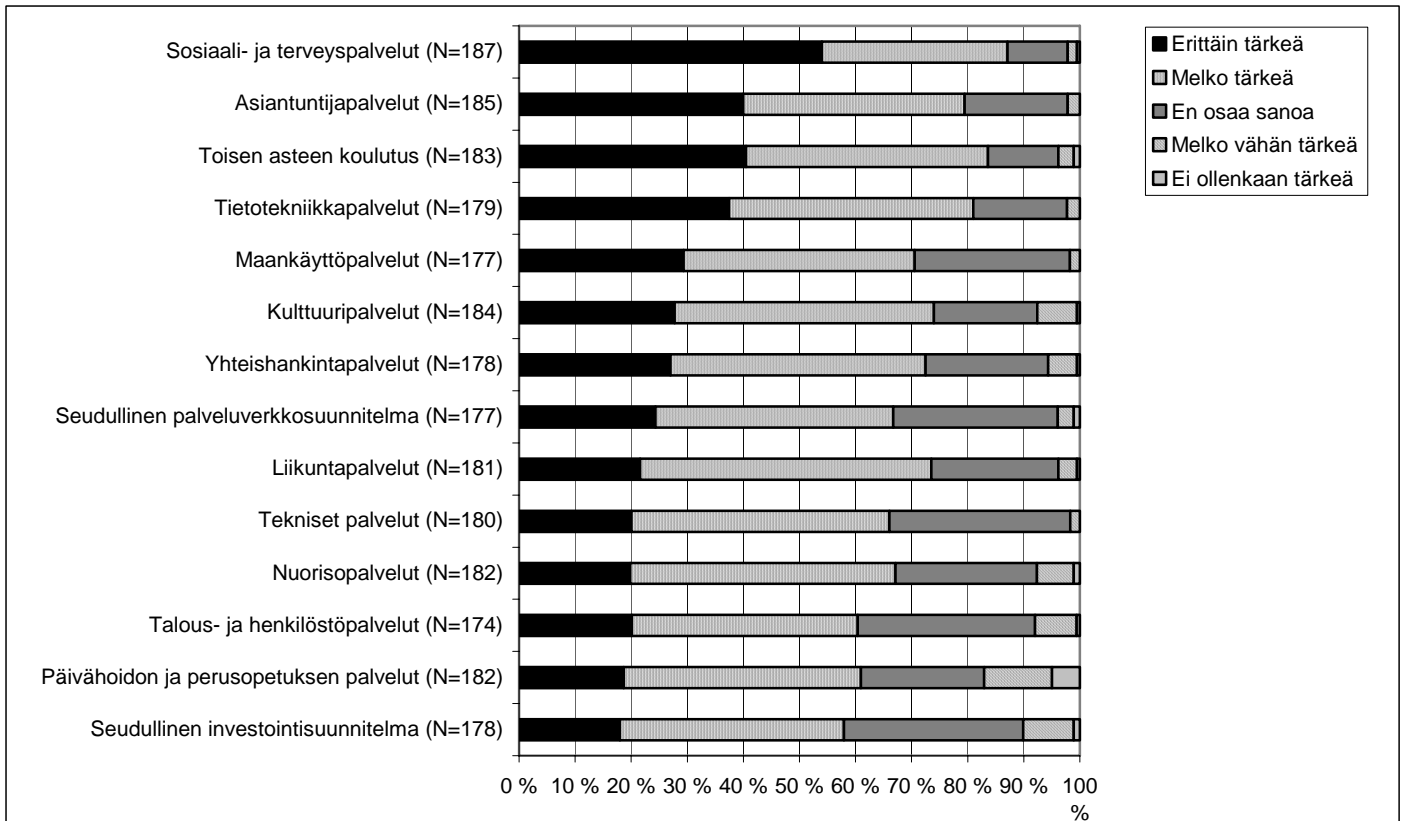
Kuvio 10. Henkilöstön tyytyväisyys palveluhankkeisiin.

6. KEHITTÄMISKOHTEET SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

Henkilöstöltä tiedusteltiin heidän näkemyksiään seutuyhteistyössä lähitulevaisuudessa mahdollisen kehittämisen kohteena olevista kohdista, kuinka tarpeellisenä he näkevät ne, kuinka hyvin niissä on tähän mennessä onnistuttu ja millä tasolla palvelu tulisi heidän mielestään toteuttaa. Kuvio 11 käy ilmi vastaajien kannat kehittämiskohteiden tarpeellisuuteen. Kuvio 12 kertoo, kuinka kohteissa on tähän mennessä henkilöstön mielestä onnistuttu ja kuvio 13 sen, millä tasolla palvelua tulisi heidän mielestään toteuttaa.

6.1 Kehittämiskohteiden tärkeys

Sosiaali- ja terveystyöpalveluja pidetään tärkeimpänä kehittämiskohteena. Vähiten kehittämisen tarpeessa olevana pidetään päivähoiton ja perusopetuksen palveluita. Yleisesti ottaen kaikkia kysyttäviä kehittämiskohteita pidetään melko tärkeinä. Keskimäärin 15 – 20 prosenttia vastaajista ei osaa sanoa kantaansa kysyttäviin kohtiin.

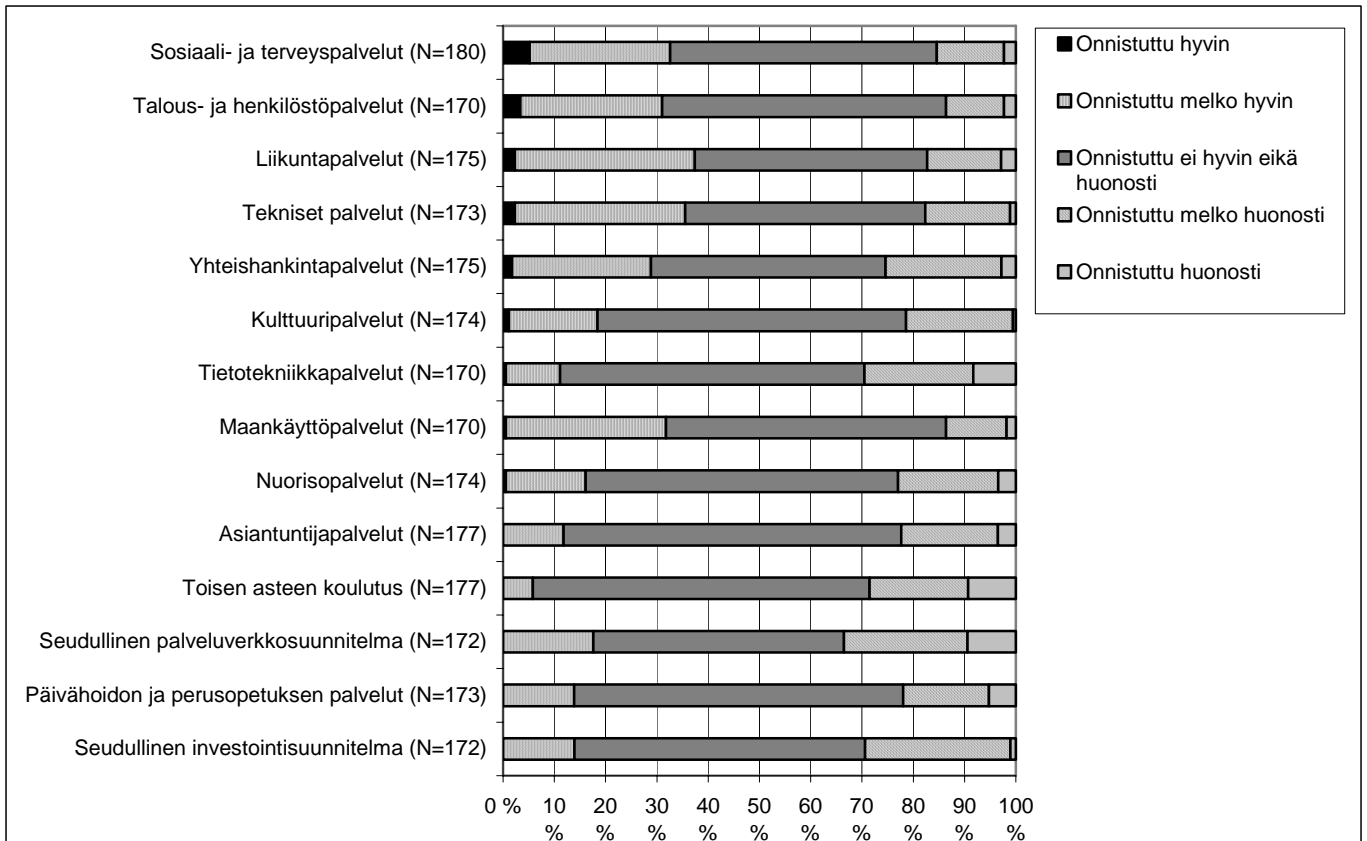


Kuvio 11. Kehittämiskohteiden tärkeys henkilöstön mielestä.

6.2. Kehittämiskohteissa onnistuminen

Henkilöstöä pyydettiin arvioimaan kehittämiskohteiden tärkeyden lisäksi sitä, miten heidän mielestään niissä on tähän mennessä onnistuttu. Kuten aiemmin mainittiin, vastauksissa on otettava huomioon se, että vastaajien tietämys asiasta voi olla vielä hyvinkin puutteellinen, koska osaa hankkeista ei ole vielä toteutettu sekä vastaajissa oli paljon rehtoreita ja koulujen johtajia. Muun muassa näistä syistä johtuen keskimäärin lähes puolet vastanneesta henkilöstöstä valitsi vastausvaihtoehdon 'en osaa sanoa' kysymyksen kohdissa.

Yli 30 prosenttia henkilöstöstä on sitä mieltä, että sosiaali- ja terveyspalveluissa, talous- ja henkilöstöpalveluissa, liikuntapalveluissa sekä teknisissä palveluissa on onnistuttu hyvin. Myös maankäyttö- ja yhteishankintapalveluissa on onnistuttu henkilöstön mielestä hyvin. Henkilöstön kannat hankkeissa onnistumiseen käyvät ilmi kuviosta 12.

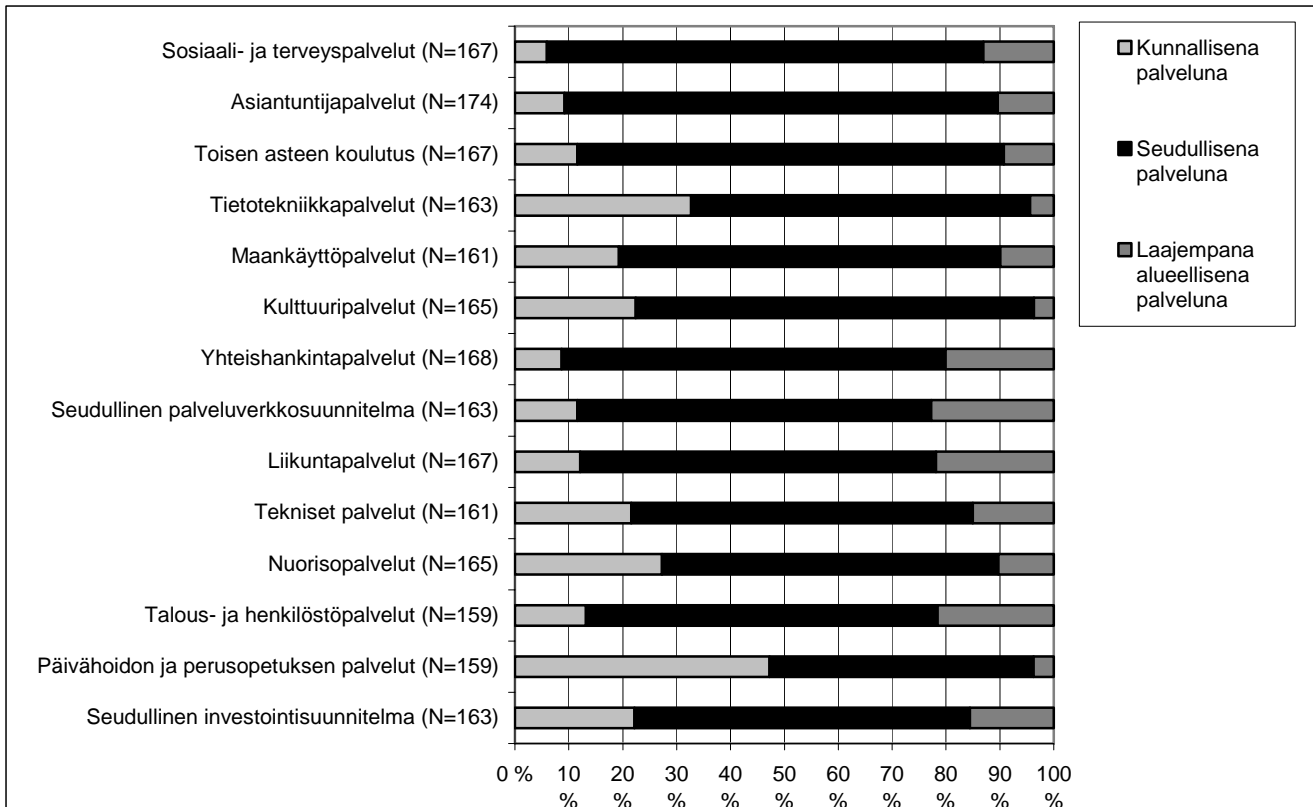


Kuvio 12. Kehittämiskohteissa onnistuminen henkilöstön mielestä.

6.3. Palveluiden toteutustaso

Keskimäärin reilusti yli puolet vastaajista ovat seudullisen toteuttamisen kannalla palvelutasoa kysyttäessä. Palveluiden toteuttaminen laajempina alueellisina palveluina ei saanut kovin suurta kannatusta, tietotekniikkapalveluiden kohdalla kuitenkin noin 19 prosenttia vastaajista valitsi laajemman alueellisen palvelun sopivimpana toteutustasona tietotekniikkapalveluille.

Eniten seudullisena palveluna pidetään yhteishankintapalveluita – yli 70 prosenttia vastaajista pitää seudullista tasoa sille parhaana toteutustasona. Vain viisi prosenttia pitää kunnallista tasoa parhaimpana palvelutasona yhteishankintapalveluille ja noin 11 prosenttia laajempaa alueellista tasoa.



Kuvio 13. Palveluiden toteutustaso henkilöstön mielestä.

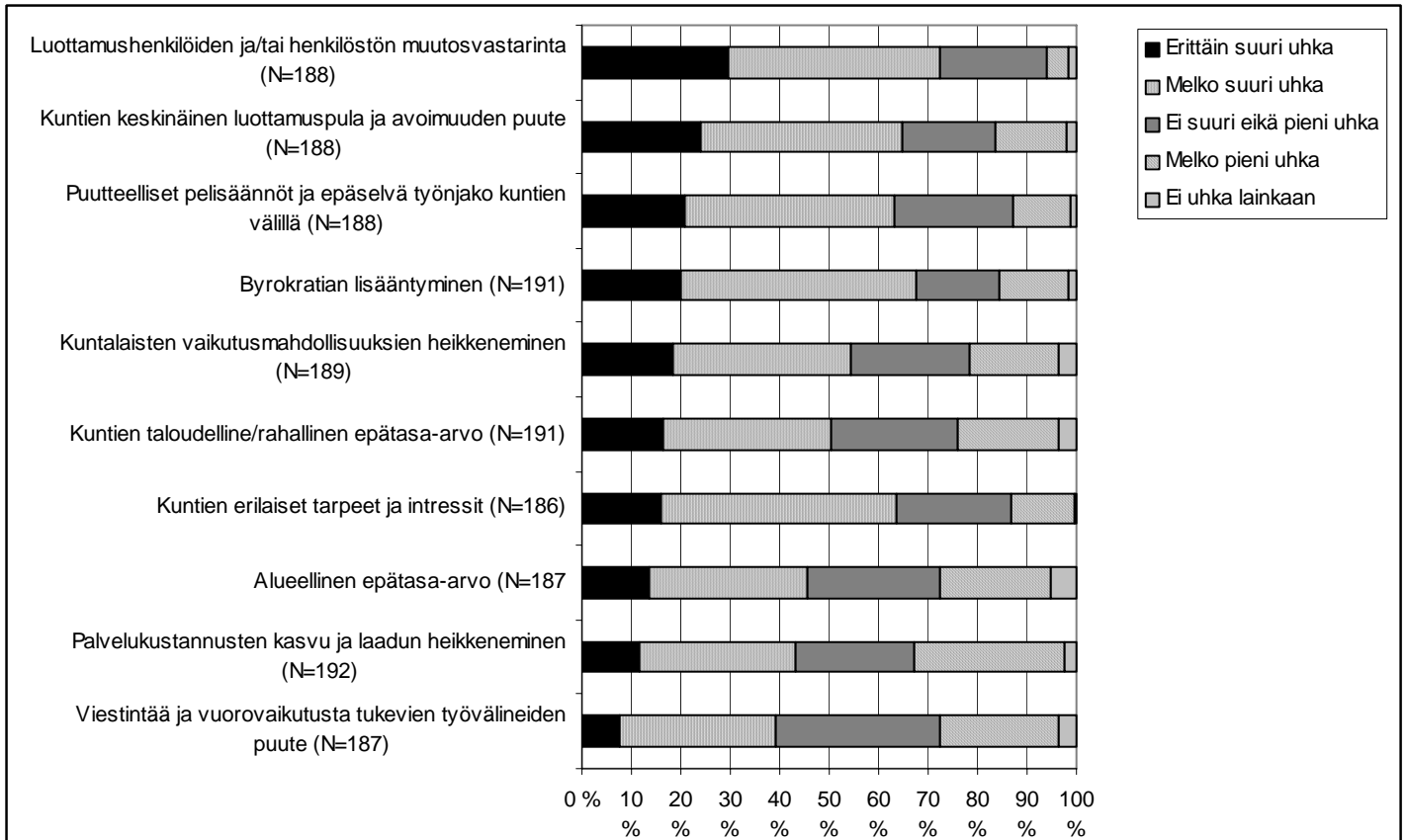
7. PALVELUYHTEISTYÖN UHAT

7.1. Uhkien suuruus

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin heidän mielipidettään mahdollisiin uhkiin, joita seutuyhteistyö voisi tuoda mukanaan; kuinka suurina uhkina he niitä pitävät ja kuinka todennäköisenä he pitävän niiden toteutumista.

Kysymyksessä mainittiin kymmenen uhkakuvaa, joita henkilöstö arvioi. Kaikkia uhkakuvia pidettiin joko melko suurina tai erittäin suurina uhkina seutuyhteistyön onnistumiselle, kuten kuvioista 14 voidaan havaita. Luottamushenkilöstön ja/tai henkilöstön muutosvastarintaa pidettiin suurimpana uhkana. Lähes yhtä suurena uhkana nähtiin myös kuntien erilaiset tarpeet ja intressit sekä byrokratian lisääntyminen. Myös keskinäinen luottamuspula ja avoimuuden puute koettiin yhtenä suurimmista uhkakuvista.

Pienimpinä uhkina henkilöstö näki alueellisen epätasa-arvon esiintymisen seudulla sekä viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puutteen. Myöskään kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkenemistä ei pidetty kovin uhkaavana tekijänä seutuyhteistyölle.

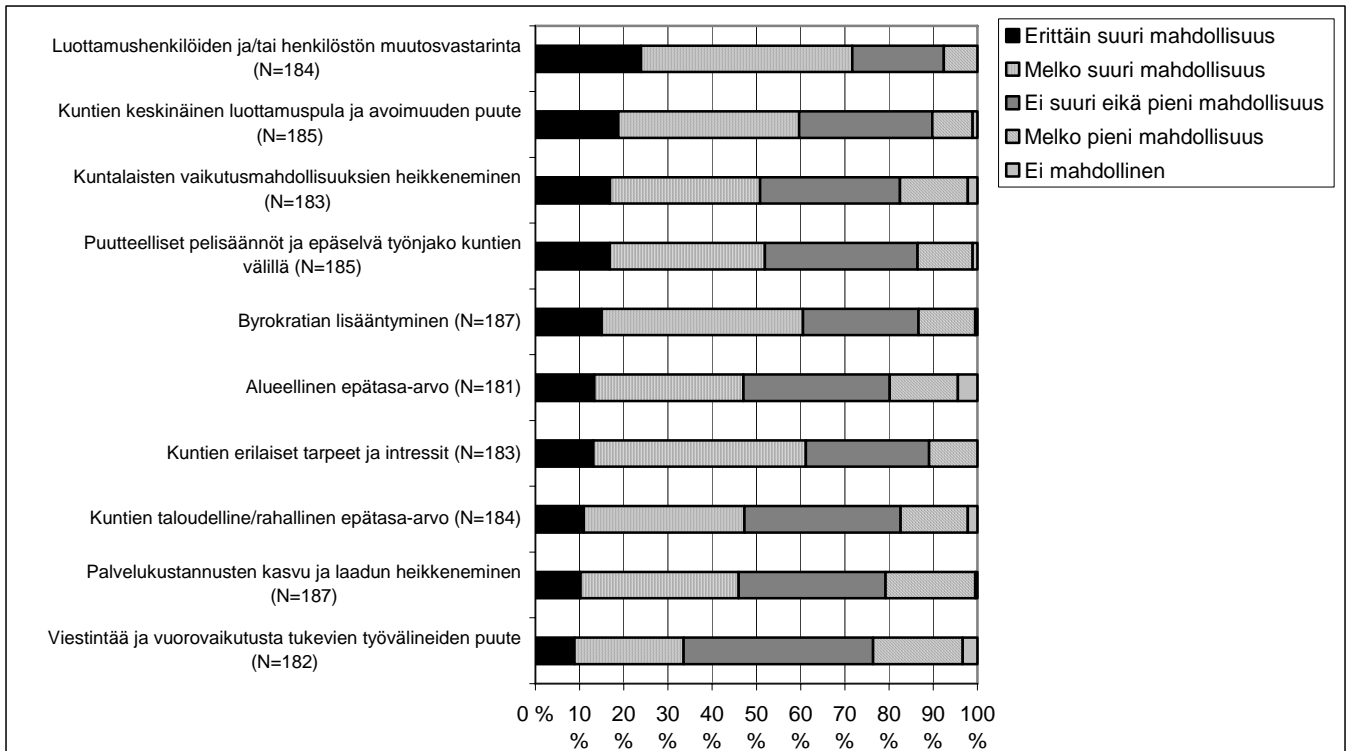


Kuvio 14. Uhkien suuruus henkilöstön mielestä.

7.2. Uhkien toteutuminen

Henkilöstöllä tiedusteltiin myös heidän kantaansa siihen, kuinka suuri mahdollisuus mainitulla uhkakuvalla on toteutua seutuyhteistyötä toteutettaessa. Keskimäärin uhkien toteutumista pidettiin melko suurena mahdollisuutena. Kohdassa 7.1. mainittua suurinta uhkakuvaa luottamushenkilöstön ja/tai henkilöstön muutosvastarintaa pidetään eniten mahdollisena toteutua, samoin kuntien keskinäistä luottamuspuuta ja avoimuuden puutetta sekä kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkenemistä.

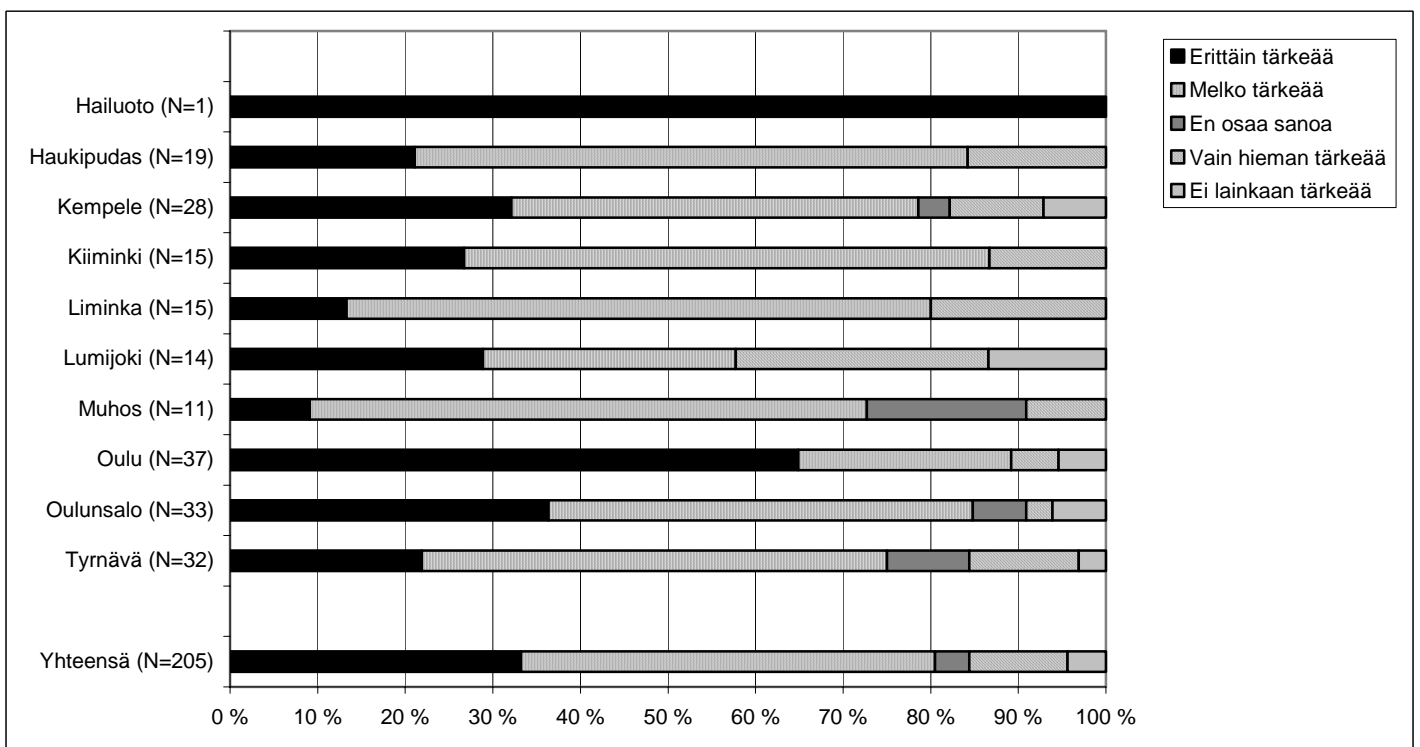
Muutama prosentti vastaajista ei näe alueellista epätasa-arvoa ja viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puutetta uhkina seutuyhteistyölle. Myöskään kuntien taloudellista/rahallista epätasa-arvoa ei nähdä kovin suurena uhkana. (Ks. Kuvio 15.)



Kuvio 15. Mahdollisuus uhkien toteutumiselle henkilöstön mielestä.

8. PERUSPALVELUIDEN JOUSTAVUUS KUNTARAJOJEN ULKOPUOLELLE

Lähes 80 prosenttia vastaajista pitää peruspalveluiden joustavuutta kuntarajojen ulkopuolelle joko melko tai erittäin tärkeänä peruspalveluiden sujuvuuden kannalta. Vain alle kaksi prosenttia vastaajista ei pidä peruspalveluiden joustavuutta lainkaan tärkeänä. Kuviosta 16 käy tämän lisäksi ilmi myös kuntakohtainen vastausjakauma joustavuuden tarpeellisuudesta.



Kuvio 16. Peruspalveluiden joustavuus yleisesti sekä kunnittain henkilöstön mielestä.

9. PALVELUIDEN LAADUKKUUS JA TASAVERTAISUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

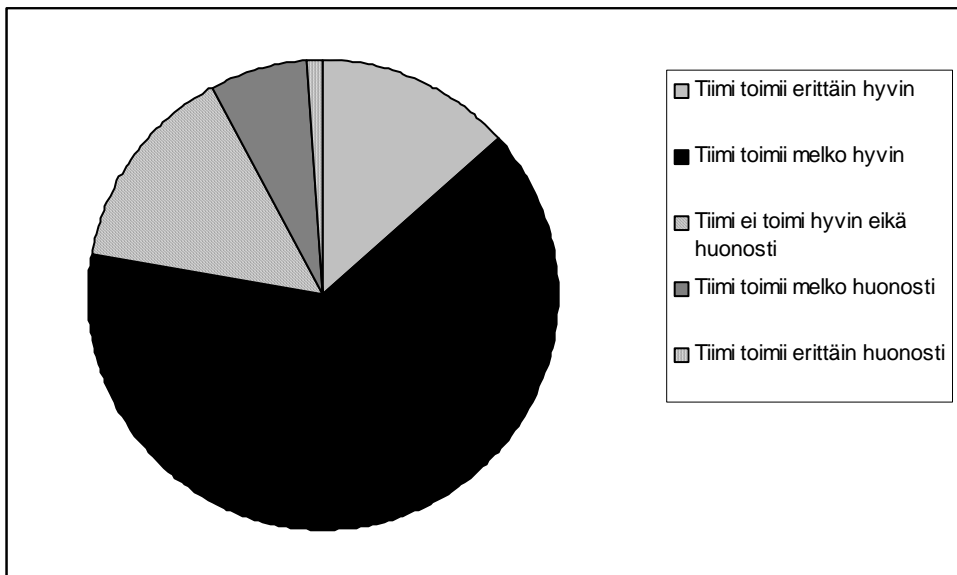
Taulukosta 1 käy ilmi seudun henkilöstön kanta siihen, pystytäänkö seutuyhteistyöllä vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä ja turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille. Henkilöstön mielestä seutuyhteistyöllä pystytään vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä. Noin puolet henkilöstöstä uskoo, että tasavertaiset palvelut voidaan turvata kaikille kuntalaisille seutuyhteistyön avulla.

Taulukko 1. Laadukkaiden ja tasavertaisten palveluiden järjestäminen.

	Kyllä	Ei	En osaa sanoa
Pystytäänkö seutuyhteistyöllä vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä?	74,3 %	7,9 %	17,8 %
Pystytäänkö seutuyhteistyöllä turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille?	51,0 %	23,4 %	25,5 %

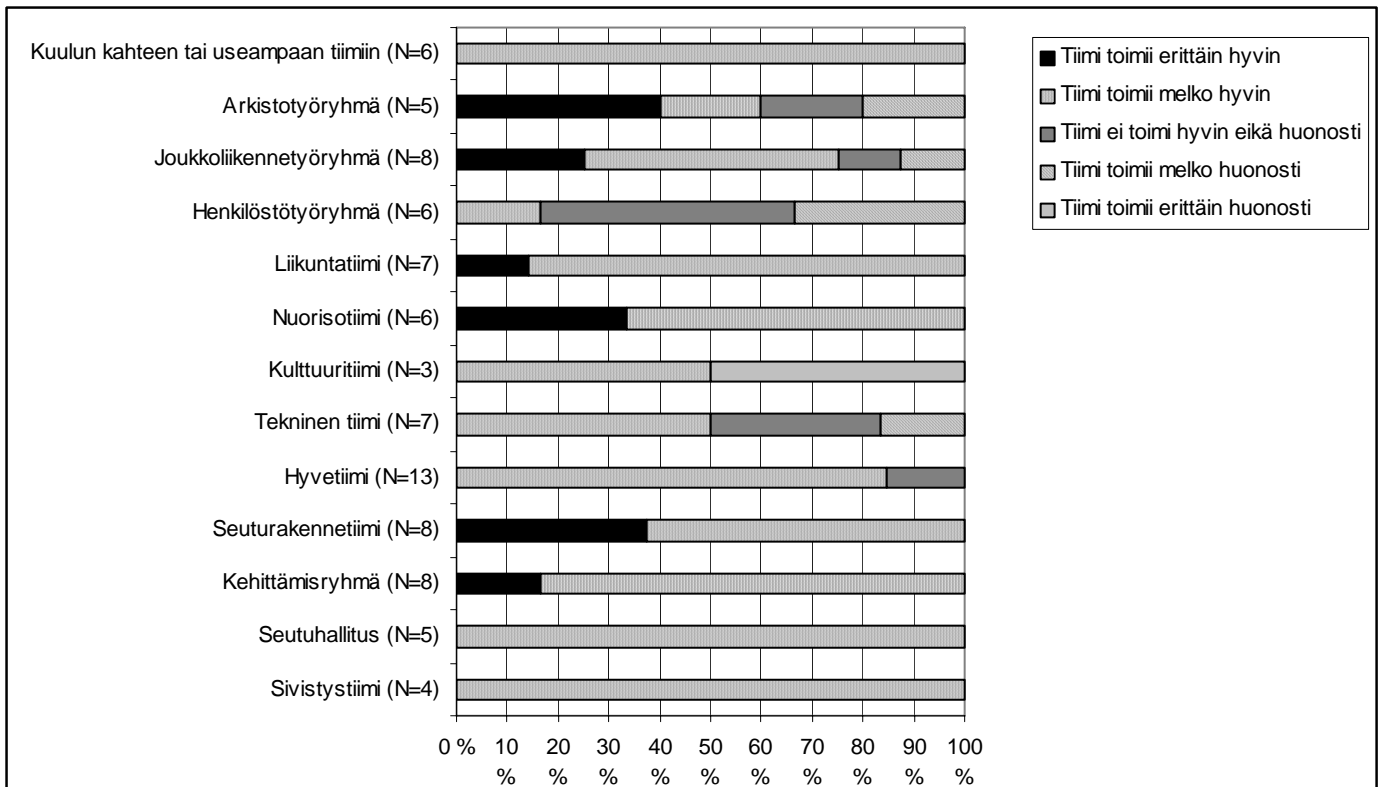
10. TIIMIN/TYÖRYHMÄN TOIMIVUUS SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

Kyselyn alussa vastaajia pyydettiin valitsemaan luettelosta tiimi tai työryhmä, johon he mahdollisesti kuuluvat. Kuten raportin alussa todettiin, lähes puolet vastaajista ei kuulunut mihinkään tiimiin tai työryhmään. Heiltä, jotka kuuluivat johonkin tiimiin tai työryhmään, kysyttiin, kuinka tyytyväisiä he ovat tiiminsä/työryhmänsä toimivuuteen. Yli 60 prosenttia vastaajista pitää tiimiään melko hyvin toimivana, ja vain prosentti vastaajista erittäin huonosti toimivana. Vastaajien kantojen jakautuminen käy ilmi kuviosta 17.



Kuvio 17. Tiimin tai työryhmän toimivuus seutuyhteistyössä (N=103).

Kuviosta 18 käy ilmi tiimi- ja työryhmäkohtainen tyytyväisyys omaan tiimiin. Arkistotyöryhmään, nuorisotiimiin ja seuturakennetiimiin ollaan tyytyväisimpiä, kulttuuritiimiin ja henkilöstötyöryhmään tyytymättömiä.

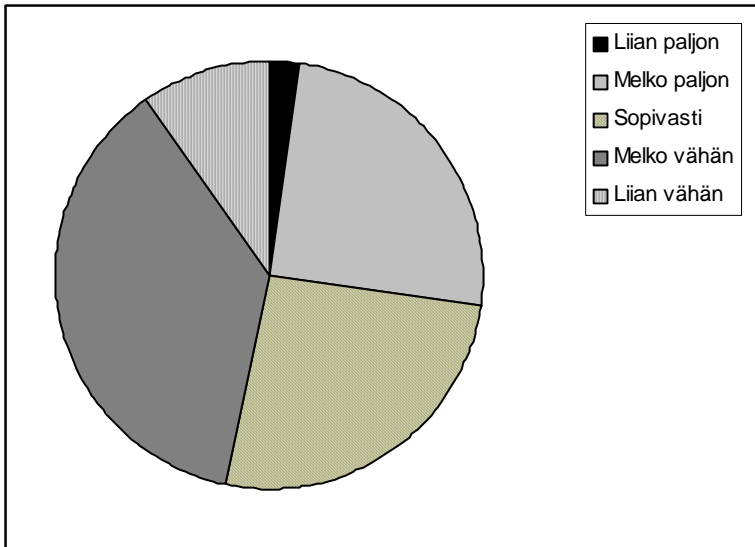


Kuvio 18. Tyytyväisyys tiimin ja työryhmän toimintaan tiimeittäin.

Tiimiin tai työryhmään kuuluvilta kysyttiin kehittämissuhteita, joilla tiimien ja työryhmien toimintaa voitaisiin parantaa. Ensisijaisesti tiimeille toivotaan enemmän yhteisiä tapaamisia ja kokouksia, joissa käsiteltävät asiat toimitettaisiin osallistujille hyvissä ajoin ennen kokousta. Myös selkeyttä asioiden käsittelyyn ja hoitamiseen toivotaan. Niin ikään tiimien tiedonkulussa on vastaajien mukaan parantamista. Tiimien kokoja tulisi pienentää, jotta ne voisivat toimia paremmin.

11. VAIKUTUSMAHDOLLISUUDET SUHTEESSA LUOTTAMUSHENKILÖIHIN

Henkilöstön mielestä viranhaltijoilla on luottamushenkilöihin suhteutettuna melko vähän (36,8 %) vaikutusmahdollisuuksia. Neljänneksen mielestä vaikutusmahdollisuuksia on kuitenkin sopivasti, ja noin neljännes kokee, että vaikutusmahdollisuuksia on melko paljon. Kymmenisen prosenttia vastaajista kokee, että mahdollisuutta vaikuttamiseen on liian vähän ja pari prosenttia, että vaikutusmahdollisuuksia on liikaa. (Ks. Kuvio 19.)



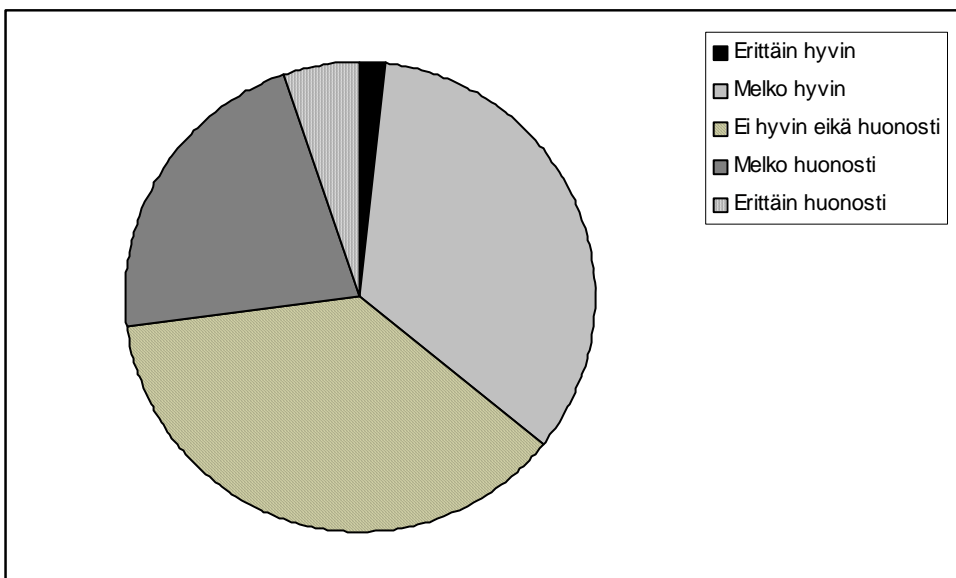
Kuvio 19. Vaikutusmahdollisuudet suhteessa luottamushenkilöihin.

Kysyttäessä henkilöstöltä, miten vaikutusmahdollisuuksia pitäisi muuttaa, suuri osa on kuitenkin sitä mieltä, että muutostarvetta ei ole. Vuorovaikutusta lisäämällä uskotaan vaikutusmahdollisuuksien tasaantuvan ja luottamuksen luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden välillä lisääntyvän.

12. TIEDONKULKU JA IMAGO SEUTUYHTEISTYÖSSÄ

12.1. Tiedonkulku

Seutuyhteistyön tiedonkulussa on yli 30 prosenttia vastaajista kokee tiedonkulussa onnistuttaneen melko hyvin. Kuitenkin yli 20 prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että tiedonkulussa on onnistuttu melko huonosti. (Ks. Kuvio 20.)



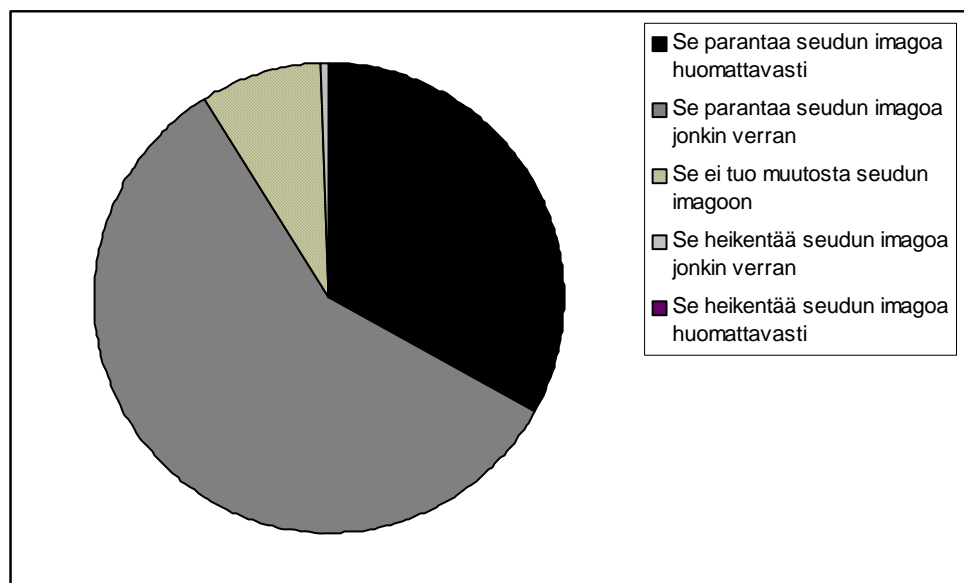
Kuvio 20. Henkilöstön kanta tiedonkulussa onnistumiseen seutuyhteistyössä (N=190).

Seudun tiedonkulun toivotaan kehittyvän. Ennen kaikkea sähköistä tiedottamista toivotaan tehostettavan. Seudun internetsivuille toivotaan lisää tietoa seutua koskevista asioista, jossa ne

ovat selkeämmin seutulaisten nähtävillä. Osa henkilöstöstä on kuitenkin myös sitä mieltä, että tietoa on jo nyt saatavilla, jos siitä vain on kiinnostunut.

12.2. Imago

Vastaajien mukaan seutuyhteistyö parantaa seudun imagoa jonkin verran (55,8 %). Vain puoli prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että seutuyhteistyö heikentää seudun imagoa jonkin verran. Seudun imagon voimakkaaseen paranemiseen seutuyhteistyön myötä uskoo noin 35 prosenttia vastaajista.



Kuvio 21. Seutuyhteistyön vaikutus seudun imagoon henkilöstön mielestä.

Vastaajien mukaan hyvä yhteistyö ja yhteisymmärrys seudun asioiden hoidossa takaa myös hyvän imagon seudulle. Toisaalta myös Oulun ylikorostunutta asemaa haluttaisiin vähentää tuomalla muut seudun kunnat Oulun rinnalle ja tuomalla koko alueen onnistumisia esille. Vastaajat kokevat myös, että tällä hetkellä Oulun seudun imago keskittyy liikaa teknologian varaan – toivottaisiin rinnalle myös kulttuuriin, liikuntaan ja koulutukseen liittyvää julkisuutta imagon parantamiseksi.

Vastaajien mielestä seutuyhteistyöllä pystytään vaikuttamaan seudun kilpailukykyyn. Vain kymmenen prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että seutuyhteistyö ei vaikuta seudun kilpailukykyyn.

13. SEUTUYHTEISTYÖN TULEVAISUUS OULUN SEUDULLA

Henkilöstöltä tiedusteltiin luottamushenkilöiden tavoin avoimilla kysymyksillä kommentteja ja mielipiteitä seutuyhteistyöhön liittyviin seikkoihin ja ennen kaikkea seutuyhteistyön tulevaisuudesta. Tulevaisuutta pyydettiin pohtimaan *kuntarakenteen* kannalta, *palvelurakenteen* kannalta sekä *elinkeinorakenteen kannalta*.

Henkilöstön kanta seudun kuntarakenteeseen vaikuttaa olevan melko yksimielinen; suuri osa vastaajista on kuntien yhdistämisen kannalla, sillä kuntarajat nähdään toimivan seutuyhteistyön esteenä. Henkilöstössä kuitenkin uskotaan, että yhdistyminen tulee viemään useita vuosia. Vaikka suhtautuminen on pääasiassa positiivista, jonkin verran henkilöstössä esiintyy myös

kuntaliitoksia epäileviä kantoja. Osa vastaajista on sitä mieltä, että kuntien itsenäisyys voi säilyä juuri yhteistyön avulla.

Palvelujen osalta uskotaan, että palveluja yhdistämällä voidaan säästää muun muassa pienten kuntien kustannuksissa, kun kunnan ei itse tarvitse vastata kaikkien peruspalvelujensa toteuttamisesta vaan ne voidaan toteuttaa yhdessä muiden kuntien kanssa. Joustavuuden ja monipuolisuuden uskotaan myös lisääntyvän. Yhdessä tuotettujen palvelujen uskotaan olevan myös laadukkaampia, joskin palvelujen etäisyys kuntalaisiin tulee kasvamaan. Tästä johtuen osa vastaajista pelkää myös palveluiden heikentymistä.

Seutuyhteistyön vaikutus elinkeinorakenteeseen on sitä keskittävä. Osa vastaajista uskoo elinkeinorakenteen monipuolistumiseen, mutta osa pelkää seutuyhteistyön yksipuolistavan sitä. Jonkin verran vastaajista ei puolestaan usko seutuyhteistyön vaikuttavan elinkeinorakenteeseen millään tavalla.

14. EHDOTUKSIA SEUTUYHTEISTYÖN KEHITTÄMISEEN

Seutuyhteistyön kehittämisen edellytyksenä nähdään toimivat suhteet eri osapuolten välillä sekä sujuva tiedonkulku seutuyhteistyöhön liittyvissä asioissa. Etenkin avointa vuorovaikutusta osapuolten kesken kaivataan. Ennen kaikkea sitoutuminen seutuyhteistyöhön on vastaajien mielestä ensisijainen edellytys yhteistyön toimivuudelle. Myös selkeitä linjoja kehittämiselle kaivataan.

Liikenteellinen kehittäminen seudun alueella nähdään tärkeäksi. Se helpottaisi liikkumista seudun sisällä, joka puolestaan edesauttaisi yhteistyölle suopeampien mielipiteiden lisääntymistä. Lisäksi päätöksentekoon kaivataan mukaan myös ruohonjuuritason henkilöstöä, jolloin vastaajien mukaan yhteistyöhön saataisiin monipuolisempia näkökulmia.

YHTEENVETO LUOTTAMUSHENKILÖ- JA HENKILÖSTÖKYSELYISTÄ

Luottamushenkilökyselyyn saapui vastauksia noin 65 % lähetetyistä kyselyistä. Suurin osa, noin 18 prosenttia vastauksista, saapui Oulusta, mutta ero muihin kuntiin ei ollut kovin suuri. Sen sijaan henkilöstökyselyssä yli neljännes vastauksista tuli Oulun henkilöstöltä. Henkilöstökyselyn vastausprosentti jäi hieman yli 40 prosenttiin.

Suhtautuminen seutuyhteistyöhön

Suhtautuminen seutuyhteistyöhön oli sekä luottamushenkilöillä että henkilöstöllä positiivista. Luottamushenkilöistä yli 80 prosenttia ja henkilöstöstä noin 90 prosenttia suhtautuu siihen joko melko tai erittäin positiivisesti. Näin ollen molemmissa ryhmissä vain muutama prosentti vastaajista suhtautui seutuyhteistyöhön negatiivisesti.

Kunnittaisessa jakautumisessa luottamushenkilöstökyselyssä positiivisinta suhtautuminen oli Oulussa, Kempeleessä ja Haukiputaalla, vaikkakin tyrnäväläisissä luottamushenkilöissä oli eniten erittäin positiivisesti suhtautuvia. Negatiivisimmin seutuyhteistyöhön suhtautui luottamushenkilöistä Lumijoen ja Kiimingin vastaajat. Henkilöstöstä positiivisinta suhtautuminen oli niin ikään Oulussa, Kempeleessä ja Haukiputaalla. Näin ollen luottamushenkilöiden ja henkilöstön kannat seutu-yhteistyöhön ovat hyvin yhteneväiset. Sama voidaan havaita verrattaessa negatiivista suhtautumista kyselyjen kesken; myöskin henkilöstökyselyn tuloksista voidaan havaita, että Lumijoella suhtaudutaan seutuyhteistyöhön negatiivisimmin, tosin siellä lähes 30 prosenttia vastaajista suhtautuu siihen joko melko tai erittäin negatiivisesti kun luottamushenkilökyselyssä vastaava luku oli vain alle 20 prosenttia.

Seutuyhteistyön tärkeimmät tavoitteet

Sekä luottamushenkilöt että kuntien henkilöstö näkevät seutuyhteistyön tärkeimpänä tavoitteena kustannussäästöjen saavuttamisen. Luottamushenkilökyselyssä tämä oli selkeästi tärkeimpänä nähty tavoite, koska lähes puolet vastaajista oli sen kannalla. Henkilöstökyselyssä noin neljännes vastaajista piti kustannussäästöjen saavuttamista tärkeimpänä. Niin ikään toiseksi tärkeimpänä saavutuksena pidetään molemmissa ryhmissä palveluiden laadun pysymistä ennallaan/paranemista, jota kummassakin ryhmässä noin 17 prosenttia vastaajista piti tärkeimpänä. Luottamushenkilöistä noin 10 prosenttia piti tärkeimpänä palveluiden tuleamista joustavammiksi. Henkilöstön joukossa 13 prosenttia piti tärkeimpänä henkilöstöressurssien tehokkaampaa hyödyntämistä.

Tilaaaja-tuottajamallin toimivuus kunta- ja seututasolla

Tilaaaja-tuottajamallin toimivuus kunta- ja seututasolla noudattelee sekä luottamushenkilö- että henkilöstökyselyssä samanlaista linjaa. Henkilöstön mielestä tilaaaja-tuottajamalli on seututasolla hieman toimivampi kuin kuntatasolla, mutta suurta eroa kuntatason ja seututason mallien toimivuudella ei ole. Sen sijaan luottamushenkilöiden mielestä kuntatason tilaaaja-tuottajamallia pidetään hieman toimivampana kuin seututason.

Kuntavertailussa sekä luottamushenkilöiden ja henkilöstön kannat ovat niin ikään yhteneväiset. Poikkeuksena mainittakoon Liminka, jossa luottamushenkilöt suhtautuvat kuntatason tilaaaja-tuottajamalliin positiivisemmin kuin henkilöstö. Seututason tilaaaja-tuottajamallissa sen sijaan Muhoksen luottamushenkilöt suhtautuvat siihen positiivisemmin kuin henkilöstö, kun taas Haukiputaalla henkilöstö suhtautuu positiivisemmin kuin luottamushenkilöt.

Palveluiden toimivuus ja tyytyväisyys niihin

Luottamushenkilökyselyssä sosiaali- ja terveystalveluita pidetään tärkeimpänä palveluna Oulun seudulla. Myös jätehuolto ja maankäyttö- ja liikennejärjestelmiä pidetään tärkeinä. Osaamiskeskusohjelmaa ja yrityspalvelukeskusta pidetään vähiten tärkeinä. Tyytymättömiä luottamushenkilöiden keskuudessa ollaan seudulliseen yhteispäivystykseen (yli 30 %) sekä yrityspalvelukeskuksen toimintaan (n. 25 %). Merkittävää onkin huomata se, että sosiaali- ja terveystalveluihin, etenkin yhteispäivystykseen, joita pidetään erittäin tärkeinä, ollaan tyytymättömiä.

Henkilöstökyselyn vastaukset jakautuivat pääosiltaan luottamushenkilökyselyn kaltaisesti. Tärkeimmäksi palveluksi henkilöstö koki sosiaali- ja terveystalvelut ja etenkin yhteispäivystyksen, johon kuitenkin ollaan niin ikään tyytymättömiä. Maankäyttö- ja liikennejärjestelmä sekä liikenne 2020-suunnitelma koettiin erittäin tärkeiksi. Luottamushenkilökyselyn tavoin vähiten tärkeiksi nähtiin yrityspalvelukeskus ja osaamiskeskusohjelma.

Kehittämiskohteet ja uhat seutuyhteistyössä

Luottamushenkilöiden mielestä tärkeimmät kehittämiskohteet seutuyhteistyössä ovat sosiaali- ja terveystalvelut (yli 80 prosenttia) sekä toisen asteen koulutus (yli 70 prosenttia). Kuitenkin vain noin neljännes vastaajista katsoo, että sosiaali- ja terveystalveluissa on onnistuttu melko tai erittäin hyvin. Toteutustasona sosiaali- ja terveystalveluille katsotaan parhaimmaksi seudullinen taso, kuten kaikissa muissakin kehittämiskohteissa.

Henkilöstön kanta kehittämiskohteista kysyttäessä noudatteli luottamushenkilöiden linjaa. Myös henkilöstö näki sosiaali- ja terveystalvelut tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi. Yli 30 prosenttia vastaajista katsoo, että siinä on onnistuttu hyvin. Toiseksi tärkeimmäksi kehittämiskohteeksi henkilöstö näkee asiantuntijapalvelut, joissa ei henkilöstön mielestä olla onnistuttu kovin hyvin; vain hieman yli 10 prosenttia vastaajista on sitä mieltä, että asiantuntijapalveluissa on onnistuttu hyvin. Myös henkilöstön mielestä kaikki kehittämiskohteiden talvelut kannattaisi toteuttaa seututasolla. Ainoastaan päivähoidon ja perusopetuksen talvelut toivottaisiin toteutettavan kunnallisella tasolla.

Luottamushenkilökyselyssä suurimmaksi uhkaksi nousi kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen, jonka lähes 60 prosenttia vastaajista näkee melko tai erittäin todennäköiseksi toteutua. Myös byrokratian lisääntyminen nähdään suurena uhkana, jonka myös noin 60 prosenttia vastaajista näkee suurena mahdollisuutena toteutua. Viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puute nähdään pienimpänä uhkana, ja se toteutumistakaan ei pidetä kovin todennäköisenä.

Henkilöstö pitää suurimpana uhkana seutuyhteistyölle luottamushenkilöiden ja/tai henkilöstön muutosvastarintaa, jota yli 70 prosenttia vastaajista pitää todella suurena mahdollisuutena toteutua. Myös kuntien keskinäinen luottamuspuja ja byrokratian lisääntyminen nähdään suurina uhkina seutuyhteistyölle. Noin 60 prosenttia vastaajista näkee niille erittäin suuren toteutumismahdollisuuden.

Joustavuus perustalveluissa

Perustalveluiden joustavuutta pidetään yleisesti ottaen erittäin tärkeänä seikkana seutuyhteistyössä. Luottamushenkilöiden keskuudessa etenkin Hailuodossa, Oulussa ja Tyrnävällä sitä pidetään hyvin tärkeänä, Muhoksella ja Lumijoella vähemmän tärkeänä.

Henkilöstön osalta niin ikään Hailuodossa sekä muiden kuntien ohella Oulussa, Oulunsalossa ja Kempeleessä peruspalveluiden joustavuutta pidetään erittäin tärkeinä.

Sekä luottamushenkilöistä että henkilöstöstä yli 70 prosenttia vastaajista uskoo seutuyhteistyöllä pystyttävän vastaamaan laadukkaiden palveluiden järjestämisestä seudulla. Niin ikään noin puolet molemmista vastaajaryhmistä uskoo, että seutuyhteistyöllä pystytään turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille.

Vaikutusmahdollisuuksista

Luottamushenkilöiltä tiedusteltiin heidän vaikutusmahdollisuuksiaan niin kunnallisella kuin seudullisella tasolla. Vastauksista käy selkeästi ilmi, että luottamushenkilöt näkevät kunnalliset vaikutusmahdollisuutensa huomattavasti paremmiksi kuin seudullisella tasolla.

Vastaavasti henkilöstöltä tiedusteltiin heidän vaikutusmahdollisuuksiaan suhteessa luottamushenkilöihin, ja vastauksista selvisi, että suurin osa henkilöstöstä on sitä mieltä, että vaikutusmahdollisuudet henkilöstöllä ovat liian vähäiset luottamushenkilöihin verrattuna.

Tiimin/työryhmän toimivuus

Yli 60 prosenttia henkilöstöstä, joka kuuluu johonkin tiimiin tai työryhmään, pitää tiimiään melko hyvin toimivana. Tarkemmin tarkasteltuna suurin osa tiimeistä toimii vastaajien mielestä hyvin, mutta esimerkiksi kulttuuritiimi toimii noin 50 prosentin vastaajista mielestä huonosti. Myös henkilöstö- ja arkistotyöryhmät toimivat noin 20 prosentin mielestä melko huonosti.

Tiimien kehittämiseksi henkilöstö toivoo mm. tiimien ja työryhmien kokojen pienentymistä sekä enemmän yhteisiä kokouksia. Myös tiedonkulkuun tiimien sisällä toivotaan panostettavan enemmän.

Tiedonkulku ja imago sekä kilpailukyky seutuyhteistyössä

Luottamushenkilöiden mielestä tiedonkulussa seutuyhteistyössä on onnistuttu melko huonosti, kun taas enemmistö henkilöstöstä katsoo, että tiedonkulussa on onnistuttu melko hyvin. Luottamushenkilöt uskovat seutuyhteistyön parantavan seudun imagoa jonkin verran (yli 50 %) tai jopa huomattavasti (yli 25 %). Yli 80 prosenttia molempien ryhmien vastaajista uskoo, että seutuyhteistyöllä voidaan vaikuttaa seudun kilpailukykyyn.

Sekä luottamushenkilöt että henkilöstö toivovat tiedonkulussa käytettävän enemmän hyödyksi sähköistä tiedottamista, kuten esimerkiksi internetiä ja sähköpostia. Myös kirjallisia tiedotteita ja avoimia tilaisuuksia kuntalaisille toivotaan järjestettävän, jotta tietoa saataisiin paremmin perille myös kuntalaisille.

LIITE 1

Kyselylomake luottamushenkilöille

I Taustatiedot

1. Vastaja kotikunta _____

2. Vastajan asema
kuntaorganisaatioissa

(jos kuulutte useaan eri organisaatioon, valitkaa niistä ylin)

- | | |
|---|-------------------------|
| 1 | Seutuvaltuuston jäsen |
| 2 | Kunnanvaltuuston jäsen |
| 3 | Kunnanhallituksen jäsen |
| 4 | Lautakunnan jäsen |

3. Sukupuoli

- | | |
|---|--------|
| 1 | Mies |
| 2 | Nainen |

4. Ikä

- | | |
|---|-------------------|
| 1 | Alle 29 vuotta |
| 2 | 30 – 39 vuotta |
| 3 | 40 - 49 vuotta |
| 4 | 50 - 59 vuotta |
| 5 | 60 vuotta tai yli |

5. Koulutus

- | | |
|---|------------------------------------|
| 1 | Kansakoulu tai peruskoulu |
| 2 | Ammattikoulu tai –kurssi |
| 3 | Ylioppilas (ei jatkokoulutusta) |
| 4 | Opisto- tai koulutustason tutkinto |
| 5 | Alempi korkeakoulututkinto |
| 6 | Ylempi korkeakoulututkinto |
| 7 | Muu, mikä?
_____ |

6. Ammattiasema

- | | |
|----|----------------------------|
| 1 | Johtava asema |
| 2 | Ylempi toimihenkilö |
| 3 | Alempi toimihenkilö |
| 4 | Työntekijä |
| 5 | Yrittäjä |
| 6 | Maatalousyrittäjä |
| 7 | Opiskelija |
| 8 | Hoidan kotia ja/tai lapsia |
| 9 | Työtön tai lomautettu |
| 10 | Eläkeläinen |

7. Puoluejäsenyys

- | | |
|---|--------------|
| 1 | KD |
| 2 | KESK |
| 3 | KOK |
| 4 | LKP |
| 5 | SDP |
| 6 | Sitoutumaton |
| 7 | VAS |
| 8 | VIHR |
| 9 | Muu puolue |

II Palveluyhteistyö ja palveluiden järjestäminen Oulun seudulla

8. Miten yleisesti ottaen suhtaudutte seudullisten palveluiden kehittämiseen yhteistyössä muiden kuntien kanssa?

- | | | | |
|---|---------------------------------------|---|-------------------------|
| 1 | Erittäin negatiivisesti | 4 | Melko positiivisesti |
| 2 | Melko negatiivisesti | 5 | Erittäin positiivisesti |
| 3 | En positiivisesti enkä negatiivisesti | | |

9. Seuraavassa on mainittu palvelustrategian esiin tuomia mahdollisuuksia ja tavoitteita. Laittakaa järjestykseen niistä **kolme** (3) mielestänne **tärkeintä** asiaa, joita yhteistyöllä tulisi ensisijaisesti tavoitella. (Merkitkää tärkeimpään kohtaa numero 1, toiseksi tärkeimpään numero 2 jne.)

Saavutetaan kustannussäästöjä _____
Palvelut tulevat joustavammiksi _____
Alueellinen erikoisosaaminen tehostuu _____

Alueen kilpailukyky paranee _____
Maankäyttö ja liikenteen suunnittelu tehostuu _____
Alueellinen tasa-arvo lisääntyy _____

Seudun tieto-taito lisääntyy _____
Palveluiden laatu pysyy ennallaan/paranee _____

Henkilöstöresurssit hyödynnetään tehokkaammin _____
Palvelut monipuolistuvat _____

10. Tilaja – tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämisvastuu. Tilajaat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

Millaisena näette tilaaja – tuottajamallin toimivuuden kunnallisella tasolla ja seutuyhteistyössä? Ympyröikää mielestänne sopiva vaihtoehto molemmista kohdista. (Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin huonosti toimiva, 2=melko huonosti toimiva, 3=ei hyvin eikä huonosti toimiva, 4=melko hyvin toimiva ja 5=erittäin hyvin toimiva)

	erittäin huonosti toimiva			erittäin hyvin toimiva	
	1	2	3	4	5
a) kunnallisella tasolla ja					
b) seutuyhteistyössä?					

11. Seuraavassa on mainittu Oulun seudulla jo toteutettuja yhteisiä palveluhankkeita. a) Kuinka tärkeänä näette ne ja b) missä määrin olette niihin tyytyväisiä? Ympyröikää molemmista sarakkeista sopivin vaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=vain hieman tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä ja b) 1=erittäin tyytymätön, 2=melko tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=melko tyytyväinen, 5=erittäin tyytyväinen)

	a) Kuinka tärkeä?					b) Missä määrin tyytyväinen?				
	ei ollenkaan tärkeä			erittäin tärkeä		erittäin tyytymätön			erittäin tyytyväinen	
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Elinkeinopalvelut</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Ouluseudun yrityspalvelukeskus	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Oulun seudun osaamiskeskusohjelma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Maankäyttö ja liikennejärjestelmä</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Oulun seudun kuntien yhteinen yleiskaava	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Oulun seudun liikenne 2020 –suunnitelma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Sosiaali- ja terveyspalvelut</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Oulun seudun yhteispäivystys	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
- Oulun seudun sosiaali- ja potilasasiamiehet	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Oulun seudun hankintayhteistyösopimus</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Oulun jätehuolto</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Oulun seudun ympäristöpalvelut</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Oulun seudun kuluttajaneuvonta</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Oulun seudun edunvalvonta</i>	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

12. a) Kuinka tärkeitä kehittämiskohteita mielestänne seuraavat seikat seutuyhteistyössä ovat ja b) missä määrin niissä on tähän mennessä onnistuttu? Entä c) tulisiko palvelu mielestänne toteuttaa kunnallisena palveluna, seudullisena palveluna vai laajempaan alueellisena palveluna? Ympyröikää kaikista kolmesta sarakkeesta mielestänne sopivin vaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=melko vähän tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä, b) 1=onnistuttu huonosti, 2=onnistuttu melko huonosti, 3=onnistuttu ei hyvin eikä huonosti, 4=onnistuttu melko hyvin, 5=onnistuttu hyvin ja c) 1=kunnallisena palveluna, 2=seudullisena palveluna, 3=laajempaan alueellisena palveluna)

	a) Kuinka tärkeä?					b) Miten onnistuttu?					c) Palvelun toteutustaso		
	ei ollenkaan tärkeä			erittäin tärkeä		onnistuttu huonosti			onnistuttu hyvin				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Sosiaali- ja terveyspalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Päivähoidon ja perusopetuksen palvelut yhteishallinnossa	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Toisen asteen koulutus (lukio- ja ammattiopetus)	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Nuorisopalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Liikuntapalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3

Kulttuuripalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Tietotekniikkapalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Asiantuntijapalvelut, esim. kilpailuttamispalvelu	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Tekniset palvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Maankäyttöpalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Talous- ja henkilöstöpalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Seudullinen investointisuunnitelma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Seudullinen palveluverkkosuunnitelma	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Yhteishankintapalvelut	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3

13. a) Kuinka suurina uhkina pidätte seuraavia seikkoja seudulliselle palveluyhteistyölle? b) Kuinka suuri mahdollisuus uhkalla on mielestänne toteutua? Ympyröikää molemmista sarakkeista mielestänne sopivin vaihtoehto.
(Vastausvaihtoehdot: a) 1=erittäin suuri uhka, 2=melko suuri uhka, 3=ei suuri eikä pieni uhka, 4=melko pieni uhka, 5=ei uhka lainkaan ja b) 1=erittäin suuri mahdollisuus, 2=melko suuri mahd., 3=ei suuri eikä pieni mahd., 4=melko pieni mahd., 5=ei mahdollinen)

	a) Kuinka suuri uhka?					b) Onko mahdollisuus toteutua?				
	erittäin suuri uhka			ei uhka		erittäin mahd.			ei mahd.	
Byrokratia lisääntyy, organisaation hitaus ja jäykkyys	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Palvelukustannukset kasvavat ja laatu heikkenee	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kuntien taloudellinen/rahallinen epätasa-arvo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Alueellinen epätasa-arvo	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kuntien keskinäinen luottamuspuola ja avoimuuden puute	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Luottamushenkilöiden ja / tai henkilöstön muutosvastarinta	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kuntien erilaiset tarpeet ja intressit	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Puutteelliset pelisäännöt ja epäselvä työnjako kuntien välillä	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puute	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5

III Palveluiden saatavuus ja laatu Oulun seudulla

14. Kuinka tärkeänä näette peruspalveluiden joustavuuden kuntarajojen ulkopuolelle? (Esim. voiko lapsen viedä toiseen seudun kuntaan, kotikunnan ulkopuolelle, päivähoitoon, jos itse käy toisessa kunnassa töissä?)

- | | | | |
|---|----------------------|---|-------------------|
| 1 | En lainkaan tärkeänä | 4 | Melko tärkeänä |
| 2 | Vain hieman tärkeänä | 5 | Erittäin tärkeänä |
| 3 | En osaa sanoa | | |

20. Uskotteko, että seutuyhteistyöllä pystytään vaikuttamaan seudun kilpailukykyyn (esim. asukkaiden, työntekijöiden ja yritysten kautta)?

1 Kyllä

2 Ei

3 En osaa sanoa

VI Tulevaisuus seutuyhteistyössä

21. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla

a) **kuntarakenteen kannalta** _____

b) **palvelurakenteen kannalta** _____

c) **elinkeinorakenteen kannalta?** _____

22. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuyhteistyön kehittämiseen?

Lopuksi voitte halutessanne esittää mielipiteitänne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!

KIITOS VASTAUKSISTANNE!

LIITE 2

Kyselylomake henkilöstölle

I Taustatiedot

1. Vastaajan kotikunta _____

2. Hallintokunta

- Hallinto ja talous
- Sosiaali- ja terveystoimi
- Sivistystoimi
- Tekninen toimi
- Kulttuuritoimi
- Nuorisotoimi
- Liikuntatoimi
- Pääluottamusmies
- Jokin muu, mikä? _____

3. Tiimi/työryhmä, johon kuulun

- Seutuhallitus
- Kehittämisyhmä
- Seuturakennetiimi
- Hyvetiimi
- Tekninen tiimi
- Kulttuuritiimi
- Nuorisotiimi
- Liikuntatiimi
- Henkilöstötyöryhmä
- Joukkoliikennetyöryhmä
- Arkistotyöryhmä
- En kuulu mihinkään edellä mainittuun tiimiin tai työryhmään

4. Sukupuoli

- Mies
- Nainen

5. Ikä

- Alle 29 vuotta
- 30 – 39 vuotta
- 40 – 49 vuotta
- 50 – 59 vuotta
- 60 vuotta tai yli

II Palveluyhteistyö ja palveluiden järjestäminen Oulun seudulla

6. Miten yleisesti ottaen suhtaudutte seudullisten palveluiden kehittämiseen yhteistyössä muiden kuntien kanssa?

- Erittäin negatiivisesti
- Melko negatiivisesti
- En positiivisesti enkä negatiivisesti
- Melko positiivisesti
- Erittäin positiivisesti

7. Seuraavassa on mainittu palvelustrategian esiin tuomia mahdollisuuksia ja tavoitteita. Laittakaa järjestykseen niistä kolme (3) mielestänne tärkeintä asiaa, joita yhteistyöllä tulisi ensisijaisesti tavoitella. (Merkitkää tärkeimpään kohtaa numero 1, toiseksi tärkeimpään numero 2 jne.)

Saavutetaan kustannussäästöjä	___	Seudun tieto-taito lisääntyy	___
Palvelut tulevat joustavammiksi	___	Palveluiden laatu pysyy	___
Alueellinen erikoisosaaminen tehostuu	___	ennallaan/paranee	___
Alueen kilpailukyky paranee	___	Henkilöstöresurssit hyödynnetään	___
Maankäyttö ja liikenteen suunnittelu	___	tehokkaammin	___
teho	___	Palvelut monipuolistuvat	___
Alueellinen tasa-arvo lisääntyy	___		

8. Tilaaja – tuottajamalli on keskeinen osa seudullisia strategisia linjauksia. Mallissa tilaajilla eli kuntien valtuustoilla, hallituksilla ja lautakunnilla on palvelujen järjestämisvastuu. Tilaajat päättävät mitä, kuinka paljon ja millä laadulla palveluna asiakkaille tarjotaan. Tuottajien tehtävänä on tuottaa palvelut kuntien tilauksesta mahdollisimman tehokkaasti ja taloudellisesti sekä kannattavasti. Tuottajat määrittelevät, miten palvelut tuotetaan mahdollisimman kilpailukykyisesti.

Millaisena näette tilaaja – tuottajamallin toimivuuden kunnallisella tasolla ja seutuyhteistyössä? Valitkaa mielestänne sopiva vastausvaihtoehto molemmista kohdista. (Vastausvaihtoehdot: 1=erittäin huonosti toimiva, 2=melko huonosti toimiva, 3=ei hyvin eikä huonosti toimiva, 4=melko hyvin toimiva ja 5=erittäin hyvin toimiva)

	erittäin huonosti toimiva			erittäin hyvin toimiva	
	1	2	3	4	5
c) kunnallisella tasolla ja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) seutuyhteistyössä?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Seuraavassa on mainittu Oulun seudulla jo toteutettuja yhteisiä palveluhankkeita. a) Kuinka tärkeänä näette ne ja b) missä määrin olette niihin tyytyväisiä? Valitkaa molemmista sarakkeista sopiva vastausvaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=vain hieman tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä ja b) 1=erittäin tyytymätön, 2=melko tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=melko tyytyväinen, 5=erittäin tyytyväinen)

	a) Kuinka tärkeä?					b) Missä määrin tyytyväinen?				
	ei ollenkaan tärkeä			erittäin tärkeä		erittäin tyytymätön		erittäin tyytyväinen		
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
<i>Elinkeinopalvelut</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Ouluseudun yrityspalvelukeskus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Oulun seudun osaamiskeskusohjelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Maankäyttö ja liikennejärjestelmä</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Oulun seudun kuntien yhteinen yleiskaava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Oulun seudun liikenne 2020 –suunnitelma	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Sosiaali- ja terveyspalvelut</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Oulun seudun yhteispäivystys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
– Oulun seudun sosiaali- ja potilasasiamiehet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Oulun seudun hankintayhteistyösopimus</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Oulun jätehuolto</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Oulun seudun ympäristöpalvelut</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Oulun seudun kuluttajaneuvonta</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Oulun seudun edunvalvonta</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

10. a) Kuinka tärkeitä kehittämiskohteita mielestänne seuraavat seikat seutuyhteistyössä ovat ja b) missä määrin niissä on tähän mennessä onnistuttu? Entä c) tulisiko palvelu mielestänne toteuttaa kunnallisena palveluna, seudullisena palveluna vai laajempuna alueellisena palveluna? Valitkaa kaikesta kolmesta sarakkeesta mielestänne sopivin vaihtoehto. (Vastausvaihtoehdot: a) 1=ei ollenkaan tärkeä, 2=melko vähän tärkeä, 3=en osaa sanoa, 4=melko tärkeä, 5=erittäin tärkeä, b) 1=onnistuttu huonosti, 2=onnistuttu melko huonosti, 3=onnistuttu ei hyvin eikä huonosti, 4=onnistuttu melko hyvin, 5=onnistuttu hyvin ja c) 1=kunnallisena palveluna, 2=seudullisena palveluna, 3=laajempuna alueellisena palveluna)

	a) Kuinka tärkeä?					b) Miten onnistuttu?					c) Palvelun toteutustaso		
	ei ollenkaan tärkeä			erittäin tärkeä		onnistuttu huonosti		onnistuttu hyvin					
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3
Sosiaali- ja terveyspalvelut	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Päivähoidon ja perusopetuksen palvelut yhteishallinnossa	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Toisen asteen koulutus (lukio- ja ammattiopetus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Nuorisopalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Liikuntapalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Kulttuuripalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Tietotekniikkapalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Asiantuntijapalvelut, esim. kilpailuttamispalvelu	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Tekniset palvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Maankäyttöpalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Talous- ja henkilöstöpalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Seudullinen investointisuunnitelma	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Seudullinen palveluverkkosuunnitelma	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
Yhteishankintapalvelut	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

11. a) Kuinka suurina uhkina pidätte seuraavia seikkoja seudulliselle palveluyhteistyölle? b) Kuinka suuri mahdollisuus uhkalla on mielestänne toteutua? Valitkaa molemmista sarakkeista mielestänne sopivin vaihtoehto.

(Vastausvaihtoehdot: a) 1=erittäin suuri uhka, 2=melko suuri uhka, 3=ei suuri eikä pieni uhka, 4=melko pieni uhka, 5=ei uhka lainkaan ja b) 1=erittäin suuri mahdollisuus, 2=melko suuri mahd., 3=ei suuri eikä pieni mahd., 4=melko pieni mahd., 5=ei mahdollinen)

	a) Kuinka suuri uhka?					b) Onko mahdollisuus toteutua?				
	erittäin suuri uhka	1	2	3	ei uhka	erittäin mahd.	1	2	3	ei mahd.
Byrokratia lisääntyy, organisaation hitaus ja jäykkyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Palvelukustannukset kasvavat ja laatu heikkenee	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kuntien taloudellinen/rahallinen epätasa-arvo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alueellinen epätasa-arvo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kuntien keskinäinen luottamuspula ja avoimuuden puute	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Luottamushenkilöiden ja / tai henkilöstön muutosvastarinta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kuntien erilaiset tarpeet ja intressit	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Puutteelliset pelisäännöt ja epäselvä työnjako kuntien välillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Viestintää ja vuorovaikutusta tukevien työvälineiden puute	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Kuntalaisten vaikutusmahdollisuuksien heikkeneminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

III Palveluiden saatavuus ja laatu Oulun seudulla

12. Kuinka tärkeänä näette peruspalveluiden joustavuuden kuntarajojen ulkopuolelle? (Esim. voiko lapsen viedä toiseen seudun kuntaan, kotikunnan ulkopuolelle, päivähoitoon, jos itse käy toisessa kunnassa töissä?)

- En lainkaan tärkeänä Vain hieman tärkeänä En osaa sanoa Melko tärkeänä Erittäin tärkeänä

13. a) Pystytäänkö seutuyhteistyöllä mielestänne vastaamaan palveluiden laadukkaasta järjestämisestä?

- Kyllä Ei En osaa sanoa

b) Pystytäänkö seutuyhteistyöllä mielestänne turvaamaan tasavertaiset palvelut kaikille kuntalaisille?

- Kyllä Ei En osaa sanoa

IV Vaikuttaminen ja tiedonkulku seudullisessa yhteistyössä

14. Mitä mieltä olette tiiminne / työryhmän toimivuudesta seutuyhteistyössä? (Jos ette kuulu mihinkään alussa mainittuun tiimiin, voitte siirtyä kysymykseen 16.)

- Tiimi toimii erittäin huonosti Tiimi toimii melko huonosti Tiimi ei toimi hyvin eikä huonosti
 Tiimi toimii melko hyvin Tiimi toimii erittäin hyvin

15. Mitä parannusehdotuksia teillä on tiimin toimivuuden parantamiseksi?

16. Minkälaisiksi koette viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuudet seutuyhteistyössä suhteessa luottamushenkilöihin? Viranhaltijoilla on vaikutusvaltaa mielestäni....

- liian vähän melko vähän sopivasti melko paljon liian paljon

17. Miten viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi mielestänne muuttaa?

18. a) Miten mielestänne tiedonkulussa seutuyhteistyössä on onnistuttu?

- Erittäin huonosti Melko huonosti Ei hyvin eikä huonosti
 Melko hyvin Erittäin hyvin

b) Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?

V Seudullinen imago ja kilpailukyky

19. a) Miten seudullinen yhteistyö vaikuttaa mielestänne Oulun seudun alueelliseen imagoon?

- Se heikentää seudun imagoa voimakkaasti
 Se heikentää seudunimagoa jonkin verran
 Se ei tuo muutosta seudun imagoon
 Se parantaa seudun imagoa jonkin verran
 Se parantaa seudun imagoa voimakkaasti

b) Millä tavoin seudun imagoa voidaan kehittää?

20. Uskotteko, että seutuyhteistyöllä pystytään vaikuttamaan seudun kilpailukykyyn (esim. asukkaiden, työntekijöiden ja yritysten kautta)?

Kyllä En En osaa sanoa

VI Tulevaisuus seutuyhteistyössä

21. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla

- d) kuntarakenteen kannalta
- e) palvelurakenteen kannalta
- f) elinkeinorakenteen kannalta?

22. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuyhteistyön kehittämiseen?

Lopuksi voitte halutessanne esittää mielipiteitänne kyselyyn liittyvistä aiheista sekä kommentteja kyselystä!

KIITOS VASTAUKSISTANNE!

LIITE 3

Luottamushenkilökysely – avoimet kysymykset

17. Miten vaikutusmahdollisuuksia voisi mielestänne parantaa?

Päätösvalta virkamiehiltä luottamushenkilöille enenevässä määrin.

Kuntarakennetta tulisi radikaalisti muuttaa. Mielestäni "seutu" voisi olla kunta.

Seutuvaltuuston jäsenet pitää valita suoralla vaalilla.

Säilyttämällä riittävästi palvelupisteitä.

Avoimella ja runsaalla tiedottamisella taataan aina se, että ihmiset ovat tietoisia asioista, jolloin heille myös tulee tunne, että he saavat vaikuttaa asioihin.

Internetin välityksellä voisi lautakunnille tai valmistelevalle henkilölle/henkilöille antaa viestiä asiaan liittyen.

Seutuvaltuusto riittää, viranhaltija-yhteistyö lisääntyy.

Poliittisilla vaaleilla valittavat seutuvaltuustot? (lisää byrokratiaa – huono)

Otetaan huomioon myös pienempien kuntien intressit ja tarpeet. Tällä hetkellä isompi (Oulu) jyrää.

Tiedottaminen tiimien työstä ja suunnitelmista avoimemmaksi.

Kuntalaisten ja seutukuntalaisten mielipiteitä asioista voisi tiedustella useammin, vaikka siitä kuluja tulisi. Jo tiedossa olevat mielipiteet/tarpeet/toiveet tulisi ottaa paremmin huomioon, eikä vain kumota asiantuntijan toimesta.

Enemmän tietoa suunnittelusta, Oulun seudun kunnat kiinteämmin mukaan suunnitteluun ja luottamushenkilötason tehokas info.

Avoin tiedotus ja tiedon lisääntyminen seutuyhteistyöstä, tosiasioista. Yhteiset valmistelu- ja keskustelutilaisuudet.

Tieto seudullisesta yhteistyöstä ja tasavertainen toiminta yhdessä suunnittelu lisää luottamusta.

Seudullisella tasolla: ks. vastaus 22.

Enempi luottamushenkilöiden roolia nostaa.

Vallan avoimempi jako (tasaisuus/kunnat/seutu/ryhmät).

Jokaisen oma aktiivisuus ratkaisee. Asioiden pohtiminen omassa kunnassa eri poliittisten ryhmien yhteistyöllä.

Tiedottamalla eri projekteista.

Selkeyttämällä päätöksentekoeilinten toimivalla rajalla ja vastinkysymyksiä.

Kaikki poliittiset ryhmät mukaan myös seudullisiin elimiin.

Tietoverkkojen joustavampi käyttö.

Luottamusta lisäämällä: pienet vastaan suuret.

Oulun vaikutusvalta liian suuri, pienimmillekin kunnille äänivaltaa.

Tieto tulisi ajoissa seutuvaltuuston jäsenille, että niistä ehtii keskustella oman kunnan valtuustoryhmässä tai asialistat jokaisen kunnan valtuutetuille esim. sähköpostilla.

Luottamushenkilöedustusta lisättävä seudullisella tasolla.

Luomalla uusia vaikutusmalleja; asiantuntijoilta luovuus "hyrräämään".

Uutena luottamushenkilönä en osaa vielä sanoa minkäänlaisia vaihtoehtoja olisi vakuutusmahdollisuuksien parantamiseen.

Yhteistyö ja kanssakäyminen esim. vastaavien lautakuntien kanssa avoimuus ja keskustelut, yhteistyö viranhaltijat + luottamushenkilöt.

Suur-Oulu kuntaliitosten kautta.

Tietoa valmistelusta. Oulun painoarvon pienentäminen. Nyt Oulu sanelee ja muut vikisee.

Luottamushenkilöiden koulutusta, kyselyjä, keskusteluja sekä eri viranhaltijoiden että luottamushenkilöiden kesken. Hyvä kouluttaja, jotta innostus ja innovaatio kehittyvät. Tietoa erilaisista toimintamalleista, nettikyselyjä.

Vain muutama pääsee vaikuttamaan kuntaa koskeissa asioissa seudullisella tasolla! Oulun "ylivalta" liian suuri. Ympäristökuntien yhteismäärä edustajistossa oltava suurempi kuin Oulun.

Avoimuutta ja yhteispeliä. Vanhakantaisista ajatuksista luovutaan => kuullaan kuntalaisia.

Kyselemällä kuntalaisten mielipidettä kun tehdään päätöksiä isoista asioista. Siis kuntalaisista!

Järjestettäisiin seudullista yhteistyötä koskevia tilaisuuksia. Asiasta pitäisi tiedottaa nykyistä enemmän.

Lisää selkeämpää tiedottamista! Esim. tämä kysely on hyvä – jatkakaa.

Tiedottamisella, avoimuudella asioiden valmistelussa.

Asiat hyvissä ajoin, jo valmistelu- vaiheessa esille ja keskusteluun.

Yhteistyö virkamiesten kanssa.

Suoria infotilaisuuksia tai seminaareja

kuntiin. Seutuhallitukselta enemmän vaihtoehtoisia esityksiä seutuvaltuustolle.

Tiedotuksia riittävän ajoissa.

Aktiivinen osallistuminen ja kannanotto.

Pienellä kunnalla ei sanavaltaa. Kunta/ääni-periaate käyttöön.

Seudullisessa isot ja rikkaat kunnat sanelee, pienten toiveita ei kuulla.

Antaa vapaammat kädet lautakunnille.

Kunnallistasolla vaikutusmahdollisuudet riippuvat omasta aktiivisuudesta. Seudullisella tasolla yksittäisen kuntalaisen saati sitten kunnan on vaikea saada ääntänsä kuuluviin "suurten" päättäessä loppupeleissä toimintalinjoista.

Keskusteluja enemmän liittyen eri aiheisiin.

Valmisteltavien asioiden tuominen tietoisuuteen jo käsittelyvaiheessa – ei vasta päätöstä (pahimmillaan hyvin kiireellistäkin) tehtäessä.

Ulkopuolisten asiantuntijoiden asiantuntemusta tulisi arvostaa kiistakysymyksissä.

Enemmän yhteisseminaareja, selkeät yhteishenkilöt.

Seminaarit, infot.

Seutuvaltuusto valittaisiin vaaleilla, niin kuntalaisten mielenkiinto ja tieto seutuyhteistyöstä lisääntyisi.

Kyselyt: laatu, tyytyväisyys, hinta. Kunnalliselta siirryttäessä seudulliseen päätöksentekoon päätöksentekijäryhmä pienenee. Asiantuntemusta on parannettava tässä ryhmässä.

Avoimuudella.

Vuoropuhelu kuntien kesken löytää todelliset haasteet.

Kuntien yhteistyöllä.

Tiedottamisella asioiden valmistelu- vaiheessa.

Seudulliset päätökset ei liian virkamiesmäiset.

Valmistelevia tiimejä kuntien välillä.

Lisäämällä tietoa seutuyhteistyön mahdollisuuksista.

Päätösvalta tulisi palauttaa luottamushenkilöille.

Yhteisillä tilaisuuksilla, asiakastilaisuuksia kuntalaisille.

Kuntalaisille tulee luoda oikeita kanavia ottaa kantaa ja niitä tulee seurata ja ottaa vakavasti.

Ottamalla itse asioista selvää, luomalla omia verkostoja, kansalaisten toivomustoria Ouluun, luottamusmiehillä edelleen koulutusta, lautakunta-koulutusta.

Järjestämällä yhteisiä tilaisuuksia, koulutusta.

Äänestäjien haluama demokratia kait toteutuu.

Avoimuudella, demokraattisuudella ja ottamalla huomioon tasapuolisesti erilaisia mielipiteitä ja näkemyksiä. Antamalla mahdollisuus vaikuttaa. Ei politikointia.

Hyvin hitaasti en usko että demokratia toimii. Erilaiset intressit, kateus.

Avointa keskustelua, tiedottamista.

Oulu alas norsunluutornista aitoon yhteistyöhön.

Työryhmyöskentely.

Ei syytä parantaa.

Tiedottamalla selkokielisesti seudullisesta yhteistyöstä. Tieto tuo turvallisuutta ja seutulaisille tunnetta, että on mukana. Haaste tiedottajille!

Yksi kunta – yksi päättävä.

Tarvitaan rakenneilmastomuutos – nykyisyyttä kuvaa hyvin kvanttihyppysekoilu ja valtuuston ohitus.

Seutuvaltuuston ja kuntien valtuustojen yhteistapaamisia.

Enemmän tietoa päättäjille, missä mennään, mahdollisuus seututasolla linjottaa tavoitteita (myös kuntien valtuusto-----, ei ainakaan seutuvaltuuston tehtävä.).

Seutualoitteilla, joissa myös annetaan vastaus, aivan kuin kuntalaisaloitteissa.

Avoimella keskustelulla ja halulla parantaa tilannetta.

Elinkeinolautakunnan muodostaminen, seutuhallitus luottamushenkilöpohjaisena.

Tiedottaminen, avoimuuden lisääminen, mm. tietotekniikan avulla.

Seutusunnittelun eteneminen (asiat) informoidaan säännöllisesti lm. hallinnon kaikilla tasoilla.

Saman alan ltk:n puheenjohtajat ja viranhaltijat saman pöydän ääreen. (Luottamushenkilöorganisaatio eli seutuvaltuusto on aika sopivan kokoinen – se ei saa ainakaan olla yhtään suurempi. Muuten sen rooli heikkenee.)

Avointa tiedotusta seutuyhteistyön tilanteesta ja tavoitteista, käytännönläheisiä artikkeleita, miten seutuyhteistyö oikeasti toimii arjessa.

Muhoksella vaihtoon pääosa vanhoista luottamusmiehistä, joille on ainoastaan tärkeä pysyä vallassa.

Seudullisella tasolla Oulun ylivalta pienemmäksi.

Yhteistyöelimiä tasapuolisemmin miehittää ettei yksi mummitti sanele kaikkea. Ei Oulun pillin mukaan. Joustava tiedonkulkua – internetin hyödyntäminen. Luottamushenkilöt jäävät virkamiesten jalkoihin. Virkamiesten valta iso, he johtavat haluamaansa suuntaan seutu-yhteistyötä. Esim. seututasolla lauta-kuntien tapaamisia esim. kerran vuodessa. Oulun dominoivasta ja muista piittaamattomasta asenteesta on päästävä rakentavammalle tielle. Pienten kuntien huolia voisi ottaa enemmän huomioon.

18b. Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?

Avointa ja tasa-arvoista tiedotuspolitiikkaa.

Popularisoikaa asioita kadun miehen tasolle.

Olemalla aktiivinen itse.

Riittävä tiedottaminen, avoin keskustelu.

Minun kohdallani syy on itsessäni. Minun tulee lukea enemmän Kalevaa. Tietoa on saatavilla myös internetin välityksellä. Tietoa on siis saatavilla niille, jotka sitä haluavat. Tietotulvasta pitää vain valita, mitä haluaa tietää.

Sähköinen viestintä tehostuu koko ajan, ei tarvita mitään erityisiä toimenpiteitä. Käyttäjätason osaaminen lisääntyy... tumpelo sukupolvi jää eläkkeelle!

Seminaarit (niitähän on kyllä jo ollut), seututoimijoiden jakautuminen kuntiin.

Säännölliset infotilaisuudet kuntien päättäjille suunnitelluista ja tiimien työstä.

Internetin ja tiedotuslehtien käyttöä tehostaa, sisäisessä tiedottamisessa ei kai ongelmaa.

Esim. tähän kyselyyn on vaikea vastata kun en tiedä em. yhteistyöstä juuri lainkaan. Huom. työskentelen muualla ja oikeastaan vain asun Limingassa.

Enemmän infoa päättäjille jo suunnitteluvaiheessa.

Järjestämällä enemmän yhteisiä info-tilaisuuksia.

Jalkautua kuntiin. Kunnat suunnittelisivat yhdessä, ei tuotaisi valmiita "nootteja" pöytäan.

Tiedotusvälineet kertovat miksi ja miten edetään. Lehdet ja paikalliset uutiset. Tiedotustilaisuudet kuntalaisille.

Kaikki valmisteluasiakirjat hyvissä ajoin myös seutuvaltuustolle. Liittää luottamushenkilöitä seudun päätöksen-tekö-/valmisteluelimiin.

Infoja, yhteisiä palaveria ym.

Extranet ja aktiivisempi sähköinen tiedotus/nettisivut.

Tehokkaampaa yhteydenpitoa ympäristökuntien välillä. Projektien vetäjät kenttäkierroksille.

Sähköpostin hyödyntäminen.

Kaikkia alueen kuntia kohdellaan tasa-arvoisesti, työpaikka-alueet ja kaupapaikat huomioidaan (ei viedä euroja Ouluun).

Kirjallisilla tiedotteilla.

Aloitetaan ensin ja kehitetään sitten.

Kaikkilla kuntalaisilla ei ole internetiä, joten tiedotteet puoltavat paikkaansa.

Tiedottaa enempi kuntalaisille esim. alueen lehdissä.

Säännöllisempää ja perusteellisempää informaatiota, missä milloinkin mennään. Nyt tietoa saa lähinnä oman alan ja alueen asioista ja sanomalehdistä, mutta luottamushenkilöille voisi olla tarpeen saada perusteellisempaa taustatietoa.

Vaaleilla valitaan seutuneuvosto.

Sähköinen viestintä. Valmistelevala viestintä.

Kuten edellä.

Kuntien väliset palaverit säännöllisesti eri sektoreille.

Tuoda enemmän liki ihmistä.

Mainontaa esim. sanomalehtiin, paikallislehtiin erillisiä asiasta tiedottavia mainoksia.

Lisää tietoa myös kuntalaisille, valtuutetuille "tietoisku" usein ja kirjallista materiaalia.

Mainostamalla lehdissä ajankohtaisia nettisivuja jne. siis lehdissä olisi "seutuyhteistyöilmoitustauluja", joissa kerrotaan, mistä ajankohtainen tieto löytyy.

Oman kunnan asioissa tekemistä, ei jaksaa enää seutukunta kiinnostaa vaikka tietoa tulisikin.

Sähköposti.

Avoimuutta, riittävän ajoissa tiedotus luottamushenkilöille ja kuntalaisille. "Suuret vie pienet vikisee", Oulun ylivalta johtavien virkamiesten johdolla.

Asiat aiemmin kunnan luottamushenkilöiden että olisi todellinen mahdollisuus muuttaa jotain jos tarvetta ilmenee.

ATK:lla.

Laatimalla tiedottamisstrategia ja toteuttamalla sitä. Jonkun tulisi olla vastuussa tiedottamisesta joka kuntaan ja asianosaisille.

Tiedotusta lisättävä (lehdet, tv, radio yms.).

Määräajoin toistuva yhteenveto/ tiedottaminen seutuyhteistyön saavutuksista ja uusista suunnitelmista.

Nettiyhteys kaikille ja nopea (laajakaista). Tiedotuspäällikkö.

Seutukunnan kuntien välisiä yhteisiä tilaisuuksia (valtuusto, hallitus).

Avoimuus: huonot ja hyvät puolet esiin.

Aktiivisella tiedottamisella.

Laaja yhteinen näkemys viestintä kuntoon.

Tiedotteilla valmisteluvaiheessa ja päätöksenteon toteuduttua.

Tiimien työskentelystä tieto valtuustoihin.

Lähestymällä koko luottamushenkilöorganisaatioita.

Tiedotteet sähköpostilla.

Sähköpostin välityksellä.

Tulee luoda järjestelmät joilla kuntalaisia informoidaan.

Käytetään nykyistä viestintäteknikkaa.

Kaikille luottamusmiehillä nettiyhteydet, myös lautakuntien jäsenille ja varavaltuutetuille.

Seutuyhteistyö voisi olla enemmän esillä mediassa.

Tasapuolinen ja avoin tiedonkulku niille henkilöille, jotka työskentelevät kunnan päättäjinä ja luottamushenkilöinä. Koulutuksella.

Avoimuus, kuntalaisten tasapuolinen kohtelu.

Nähdä kuntien erilaisuus rikkautena, ei taakkana.

Kunnan edustajat aktiivisempia luottamusihmisiin päin.

Esim. lehdistön kautta selkeitä juttuja, kuvia ja grafiikkaa.

Lopettaa kuntayhtymät.

Kuntalaiset eivät välttämättä tiedä ja ymmärrä kuinka paljon yhteistyötä tehdään, enemmän tiedotusta esim. palvelussa kerrotaan, että palvelu toteutetaan yhteistyönä.

Informoimalla esim. valtuuston kokouksissa, sähköpostia käyttämällä tms.

Seudulliset nettisivut, tiedottaminen sitä kautta, sähköpostitukset luottamushenkilöille.

Sovelletaan tiedotukseen.

Jatkuvaa informaatiota päättäjille.

Enemmän lehtijuttuja jo olemassa olevista seutuyhteistyön muodoista.

Tiedonsaanti on edellytys vaikuttamiselle.

Internetillä.

Kanavat on olemassa kun niitä vain käytetään.

Sähköinen tiedotus valmistelevista asioista. Tiedottaminen valtuusto/hallitus/lautakunnat (valmistelussa).

Seutuvaltuuston ja –hallituksen esityslistat ajantasalle, välittömästi internetiin liitteineen.

Internetin käyttöä lisättävä, ajantasaiset esityslistat ja pöytäkirjat (seutuhallitus ja seutuvaltuusto)! Muistiot julkisemmiksi.

Jo valmisteluvaiheessa avoin tiedotus kunnille valmisteltavana olevista ja valmisteluun tulevista asioista.

19b. Millä tavoin seudun imago voidaan kehittää?

Voimakkaampaa markkinointia.

Kattavat, joustavat palvelut erilaisissa elämäntilanteissa oleville --- lapsiperheystävällisyydellä.

Yhtenäinen maankäyttö, kaavoitus.

Aktiivisella yhteistyöllä.

Huippuosaamisen/teknologian "kova" imago ei välttämättä kannata tulevaisuudessa, vaan rinnalle on kehitettävä pehmeitä ympäristöllisiä arvoja/mahdollisuuksia.

Kulttuuripalveluja korostettava ja niihin panostettava teknologian ohella.

Jakamalla seudullisia toimintoja tasaisesti koko alueelle. Parantamalla myös laita-alueiden imagoa ja tehostamalla myös niiden kuuluvuutta seudullisesti.

Infossa ympäristökunnat enemmän esille. Esim. Ouluradio, lehdistö liikaa Oulu-painotteista.

Todellisella yhteistyöllä. Monen eri tyyppisillä kunnilla säilytetään kaikilla elinmahdollisuudet. Seudun yhteisiä, yhteisesti toteutettuja ja maksettuja tapahtumia. Järkevällä kaavoituksella.

Yhteistyöllä ja ilman kateutta; naapurin rakkaudella. Kunnioitetaan jokaista kuntaa yksilönä ja kannustetaan tukemaan yksilöllisyyttä.

Avoimuudella ja toisten kunnioittamisella – ei "pakkopäätöksiä" tai kiirehtimistä joka asiassa!

Luomalla ns. hyvinvoiva yhteistoiminta-alue seutukuntien kesken monitahoisilla panostuksilla.

Ympäristökuntien nostaminen Oulun rinnalle tasa-arvoiseksi toimijoiksi.

Kuntakohtaisesti.

Puhuttaisiin palvelujen monipuolisuudesta eikä aina vain kustannussäästöistä.

Tuloksia ja osallistumista esittelemällä ja lisäämällä.

Nostamalla seudullisia vahvuuksia edelleenkin esiin.

Hyvin toimiva ja avoin seutuyhteistyö ja laajakatseisuus siitakin ulospäin parantavat imagoa varmasti jo itsessään.

Laaja yhteistyö Kemi-Tornion seudun välillä jotta dynaaminen alueimago voi kehittyä. Näiden alueiden yhteinen potentiaali on merkittävä.

Hyvin.

Haetaan jokaisen kunnan ominaispiirteet, osaaminen, kehityskyky niin, että kunnan henkilöt sitoutuvat yhteistyöhön huomaamalla että hekin saavat hyvästä osansa eikä pelkästään Oulu.

Suuri ei polje pieniä!

Kuntien yhdistäminen.

Kehittää seudullinen markkinointisuunnitelma, joka parantaa koko alueen imagoa tasapuolisesti.

Mainostamalla.

Suunnitelmat + palvelut olisivat laadukkaasti järjestettyjä. Ne pitäisi saada tasapuolisesti kaikille ihmisille.

Mainostamista! Positiivisia, jäməköitä tietoisuutta.

Asiat tuodaan positiivisesti esille ja nähdään uudessa aina mahdollisuus.

Nostamalla pintaan asioita, jotka ovat kaikkia seudun kuntia koskevia ja yhteisiä.

Ulospäin nyt jo liiankin hyvä totuuteen verrattuna. Milloin kupla puhkeaa?

Tiedottamisella.

Pois imagojako: Oulu – teknologia, Kiiminki – luonto jne. Tilalle alueellisuus: vahvan teknologiaosaamisen keskuksen ympärillä luontoarvoja kunnioittava vireä seutu => Oulun seudun monipuolisuus.

Matkailulla.

Karsimalla hieman Oulu-keskeisyyttä ja tuomalla esiin seudun monipuolisuutta joka suhteessa.

Kunnat voisivat profiloitua eri asioihin.

Seudun osaamiset ja onnistumiset koko maan tietoon. Mediaan luonnon rikkauudet, yritysten menestyminen, tyytyväiset asiakkaat.

Onnistumalla seutuyhteistyössä ja näiden onnistumisien avoimella esittelyllä.

<p>Myönteisellä, mutta totuuteen perustuvalla mainostamisella.</p>	<p>Yhteisillä tavoitteilla saadaan seutu hyväksi paikaksi elää ja asua.</p>	<p>Itsenäisiä kuntia jatkossakin seudulla (8-10).</p>
<p>Markkinoimalla.</p>	<p>21. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla a) kuntarakenteen kannalta</p>	<p>Itsenäiset kunnat yhteistyössä.</p>
<p>Positiivista ajattelua enemmän.</p>	<p>Maankäyttö tehostuu.</p>	<p>Vaaraksi alueellisesti katsottuna koska kaikki halutaan napaan ja navan ehdoin.</p>
<p>Lisäämällä ja tiivistämällä yhteistyötä.</p>	<p>Keventää ja joustavoittaa rakenteita.</p>	<p>Kuntarakenne säilyy.</p>
<p>Yhdistää pienet kunnat 20 000 – 25 000 asukkaan yksiköiksi, joille tuotetaan palveluja. Tätä kautta tulevat yhteistyö ja imagon kehitys.</p>	<p>Kasvava seutu vaatii yhä laajempaa yhteistyötä esim. kaavoituksessa ja maankäytössä.</p>	<p>Yhteistyötä itsenäisten kuntien kesken. Itsenäiset kunnat yhteistyössä yli rajojen.</p>
<p>Avoimella julkisuudella.</p>	<p>Hivuttaa kohti suur Oulua. Hyvä!</p>	<p>Ihan hyvältä.</p>
<p>Oulu veturi maakunnat...</p>	<p>Kohti yhden kunnan rakennetta (Oulu) olemme toivottavasti matkalla.</p>	<p>Pienet kunnat menettää rahaa suur-Oulua rakennettaessa.</p>
<p>Hyvällä yhteistyöllä ja imago-markkinoinnilla.</p>	<p>Hyvänä ja huonona.</p>	<p>Itsenäisten kuntien välinen yhteistyö.</p>
<p>Avoimuudella ja -----.</p>	<p>Erittäin myönteinen.</p>	<p>Itsenäiset kunnat jatkavat yhteistyön kehittämistä tasa-arvoisina, ei Oulun ehdoilla.</p>
<p>Uutisoidaan epäkohdat ja myös onnistumiset tarpeeksi näyttävästi.</p>	<p>Yhteistyö on välttämätöntä, kuntien yhdistyminen toivottavaa.</p>	<p>Jos halutaan säilyttää itsenäiset kunnat välttämättömyys.</p>
<p>Avoimuudella, yhteistyöllä, ei sanele-malla.</p>	<p>Tarpeellisenä.</p>	<p>Vahvistuu.</p>
<p>Suuressa joukossa karsiutuu jonkin ryhmän voimakkuus, vrt. lestadiolaiset, jotka Oulussakin sopivat alueittain, ketä äänestetään.</p>	<p>Kuntarakenne ei ole enää niin tärkeä joiltakin osin.</p>	<p>Ei kovinkaan vaikutusta.</p>
<p>Vain alueella asuvien onnellisuusaste muuttaa imitsiä.</p>	<p>Hyvänä.</p>	<p>Huonolta.</p>
<p>Jokaiselle samat mahdollisuudet.</p>	<p>Tarvittaisiin vain yksi kunta koko Oulun seudulla. Vielä varmaan liian vaikea (etenkin kepulaisille) nähdä etuna.</p>	<p>Itsenäiset kunnat.</p>
<p>Työpaikkademokratia kohdalleen, suu-remman valtaa tasattava.</p>	<p>Pitäisi mennä kohti isompia kokonaisuuksia, vähemmän kuntia.</p>	<p>Ollaan jo pakon edessä.</p>
<p>Ollaan yhtä mieltä ulospäin seudun asioista.</p>	<p>Kuntien kesken jaettua "paineiden purkua" (terveyspalvelut esim.).</p>	<p>Kunnan profiilia nostattavana.</p>
<p>Toimivat palvelut, alhainen veroäyri.</p>	<p>Jos tasavertaisuus kuntien välillä esim. kaavoitushankkeissa yms. ei parane, yhteistyöllä ei ole tulevaisuutta.</p>	<p>Voimavara.</p>
<p>Tuomalla info netistä kansan luettavaksi päivälehtiin.</p>	<p>Kuntien täytyy tehdä yhteistyötä pysyäkseen elossa.</p>	<p>Ei nopeita muutoksia kunnilla ei ole valmiutta ja on myös luottamuskykyä.</p>
<p>Avoimella yhteistyöllä, uusilla innovaatioilla, siirtymällä näennäisestä todelliseen yhteistyöhön.</p>	<p>Kunnat pysyvät itsenäisinä.</p>	<p>Kunnat säilyvät ennallaan.</p>
<p>Yhteismarkkinointi; yhteinen vahva imago.</p>	<p>Epävarmalta.</p>	<p>Kehityskelpoisena.</p>
<p>Yhteistyön tuloksia esitellään avoimesti ja laajasti. Nykyinen hallintomalli on varmin tapa pilata asia.</p>	<p>Seutuyhteistyö tullee muuttamaan tulevaisuudessa kuntarakennetta, ei lähiaikojen kysymys.</p>	<p>Hyvin menee niin kauan kun ei aleta puhumaan kuntien yhdistymisestä – se on vielä liian arka aihe.</p>
<p>Yhteisellä mainonnalla. Tarjoamalla erilaisia vaihtoehtoja – asuinympäristön ym. suhteen.</p>	<p>Kohtalaiselta.</p>	<p>Hyvänä.</p>
<p>Positiivisilla lehtijutuilla – myös valtakunnallisissa lehdissä.</p>	<p>Merkitys vähenee.</p>	<p>Ei tarpeellinen.</p>
<p>Voimakasta ja luontevaa seutuyhteistyötä, joka vähitellen kehitty tiiviimmin kuntarakenteen suuntaan – tavoitteeksi olisi kirjattava, että 15 vuoden kuluessa Oulun seudulla toimii vain yksi kunta!</p>	<p>Voimavarojen ja mahdollisuuksien hyöty koko seutukunnalle.</p>	<p>Toivon, että Oulun ympäristökunnat saavat yhteistoiminnan myös keskenään aikaiseksi.</p>
<p>Tarvetta on kuntaliitoksiin.</p>	<p>Hyvänä.</p>	<p>Ei hyvä jos Oulu sanelee!</p>
<p>Toimivalla yhteistyöllä olla esimerkkinä koko maassa.</p>	<p>Kunnalliset palvelut vähenevät, seudulliset lisääntyvät.</p>	<p>Kuntarajojen poisto => hyvänä.</p>
	<p>Haasteellisenä ja työtä tarvitaan.</p>	<p>"Avaa ovia".</p>
	<p>Omat kunnat säilytettävä.</p>	<p>Ei vaikuta liiemmin.</p>
	<p>Hyvänä.</p>	<p>Hyvä asia, jos esim. saataisiin laadukasta palvelua myös kustannusten vähetessä, siis yhteisiä hankintoja.</p>
	<p>Yhdistää kuntia.</p>	<p>Haaste! Miten kunta suhteutuu uuteen seutuyhteistyön malliin – mikä on kunnan puoli? Kuka tekee päätöksiä?</p>
		<p>Kunnat säilyvät mutta yhteistyö tiivistyy.</p>

Kunnat säilyvät itsenäisinä, mutta palvelujen saatavuus yli kuntarajojen joustaa.

Kunnat voivat yhdistäytyä, ovatko henkisesti taitavia jää nähtäväksi. Tosin identiteettiä varten on kotiseutuyhdistykset.

Tiivistystä tarvitaan.

Todennäköisesti tulee välttämättömäksi.

Heikko.

Auttaa kuntia pysymään itsenäisinä.

Saadaan palveluja yhdessä tuottamalla, säästöjä aikaan, tehokkuutta ja monipuolisuutta.

Oulu imee ympäristökunnat ja maksattaa suuria investointeja ympäristökunnilla.

Kunnat itsenäisinä mutta fuusioituneina monien rakenteiden osalta.

Kuntien pakko olla ainakin joissakin asioissa seudullisessa yhteistyössä.

Huono.

Linjaa tulevaisuudessa hyvin pitkälti nimenomaan alueen kuntakarttaa.

Kuntien ei tarvitse itse järjestää kaikkea, palveluita voidaan ostaa naapurikunnista.

Tehostuu positiiviseen suuntaan.

Organisaation uudelleenjärjestäytyminen on välttämättömyys. Vanhat rakenteet eivät palvele entisenlaisina.

Kuntien määrä voi vähentyä.

Melko hyvänä.

Kuntien päätösvalta siirtyy seutukunnalle/Ouluun. Kuntien määrä tulee vähenemään.

Kunnat säilyttävät rajansa, toki kuntia yhdistetään jos tarve. Täydentävänä.

Kuntien on rahapulassaan jotain keksittävä.

Elinvoimaiselta, kehittyvältä.

Kuntarakenteen kannalta ajan kuluessa oikein hoidettuna hyvä.

Välttämätön.

Välttämätön.

Erittäin tärkeänä ja aivan välttämättömänä.

Kunnat yhteen.

Ei suuria muutostarpeita.

Lisää seudun kuntien toimintakykyä.

Voidaan tulevaisuudessa yhdistää kuntia.

Hyvänä.

Ei yksin suur-Oulu, tarvitaan hyvin toimivia kuntia Oulun läheisyydessä.

Määrätyissä toiminnoissa tulevaisuus on hyvä.

Se on mahdollisuus.

Erittäin hyvältä ja kannattavalta.

Kotikunta voi säilyä joissakin asioissa, mutta talouskunta on hyvä.

Riippuu paljon päättäjistä.

Vahva keskusta => voimakas vastustus.

Vankistaa ja vahvistaa eri rakenteita, mutta "iso" Oulu ei saa sanella, mitä kunnassa tehdään ja katsotaan tarpeelliseksi.

Toivotaan parasta, hyvin hidas.

Ei vaikutusta kuntiin, yhdistymisiä ei tule.

Kunnat pysyvät itsenäisinä kuten nyt.

Keskustelu yhdistämisistä.

Mahdollistaa kuntien rajojen hälvenemisen.

Maankäytön suunnittelu tehostuu (tiet, kaupat jne.).

Kuntaliitokset toivottavia ja todennäköisiä.

Positiivisena, tulee kehittää.

Kuntarakennetta tulee ehdottomasti tiivistää.

Johtaa kuntien yhtymiseen.

Ainoa toimiva vaihtoehto on kuntien yhdistäminen.

Ei tarvita kuntien liittoja. Erilaisia ja erikokoisia yhteenliittymiä palvelutuotantoon.

Pohjustaa tiivistyvään yhteistyöhön.

Oulun ympäristökunnissa tapahtuu kuntaliitoksia -----.

Tulee ehkä yhdistymisiä, mutta hitaasti.

Kuntarakennetta kehitettävä laajemmaksi kokonaisuudeksi teemalla "Suur-Oulu" – kaikkien etu, että on vahva veturi.

Luo edellytyksiä perustelluille muutoksille.

Tulevien vuosien aikana kuntarakenne pysyy samana, Tehdään yhteistyötä mutta ei kuntaliitoksia.

Hyvänä.

Seutuyhteistyö on erittäin hyödyllistä, sillä sen avulla kuntien yhdistyminen on vaivattomampaa. Seutuyhteistyön tavoite on kuntarakenteen tiivistäminen.

Kuntia ei pitäisi yhdistää, sen sijaan palvelujen tarjoaminen laadukkaasti ja tuloksellisesti on mahdollista seutuyhteistyötä kehittämällä.

Tärkeää on, että kunnioitetaan erilaisia/erikokoisia kuntia. Kymmenen kuntaa on vahvuus, ei heikkous.

Positiivisena.

Kuntarakenteet muuttuvat vain pakon sanelemina (valitettavasti).

Oulu määrää kaiken.

Se on käyttämätön voimavara tulevaisuudessa. Aidolla yhteistyöllä voidaan saada aikaan säästöjä.

Oulukeskeinen.

Erittäin kallis pienelle kunnalle!

Ei muutoksia.

Pysyy ennallaan.

Onko ns. keinotekoisia kuntarajoja pidettävä yllä? Hallinnosta karsiutuisi osa pois, jos kuntia yhdistettäisiin.

EU:n läheisyysperiaate mielestäni edellyttää kykykuntien itsenäisyyttä. Liittyminen Ouluun aiheuttaisi kunnan muuttamisen periferiaksi, jonka palvelut on haettava Oulusta.

b) palvelurakenteen kannalta

Palvelut joustavammiksi.

Kattavampi.

Palvelu paranee kun virkamiesten ei tarvitse "höylätä joka alalla", voi keskittyä siihen, missä on eniten asiantuntemusta.

Järkeistää, poistaa turhia raja-aitoja.

Ok

Mahd. kehittää, eri kunnat erikoistuvat eri asioihin.

Myönteinen.

Palvelut pystytään turvaamaan laadukkaina ja kilpailukykyisinä.

Yhteistyön avulla palvelurakenne paranee.

Välttämättömänä.

Toivottavasti saamme jatkossa parempaa palvelua ja laatua säily palvelussa. Palvelurakenne voi kärsiä.

Paranee.

Kehitettävä voimakkaasti, sitä kautta saadaan palveluihin laatua ja kustannussäästöjä.

Järkeviä yhteistyön alueita esim. erikoissairaanhoido, jätehuolto, kirjastojen lainaustoiminta, 2. asteen koulutus, kulttuuri.

Toiveita on nimenomaan tälle saralle – epäonnistumiset myös siten mahdollisesti suurimmat – palvelut karkaavat fyysisesti kauas!!

Hyvät; kaikkien ei tarvitse erikoistaa joka asiaa, yksi kunta erikoistaa yhden, toinen toisen, sitten tarjotaan osaamista.

Palvelua on saatavissa yli kuntarajojen.

Epävarmalta.

Parantavana, kehittäväenä tekijänä.

Lisäämisen varaa on.

Laatu paranee.

Lisääntyä.

Kehittyä.

Hyvänä.

Kunnalliset palvelut vähenevät, seudulliset lisääntyvät.

Tästä on hyvä jatkaa, työtä...

Palveluita tuotettava yhteisesti.

Hyvänä.

Monipuoliset palvelut tuotetaan halvemmalla.

Tiivistymistä ja lisääntynyttä yhteistyötä.

Ei voida seudullistaa liikaa, kuntien omat palvelut turvattava.

Olisi osittain hyödyksi mutta ei suuresti näy onnistuvan Oulun itsellisillä ehdoilla kuristaa muita.

Lähinnä pelottavana – kunnat ”tasapäistetään” ja pienten kuntien palvelut saatetaan Oulun tasolle (joka ei aina ole kovin hyvä).

Palvelut niiltä osin seudullisena kun voidaan taata tasapuolinen saatavuus eri alueilla asuville ihmisille.

Palvelutyhjiöitä voisi tulla.

Mahdollisuutena kattavampaan palvelutarjontaan.

Uskon palveluiden paranevan pitkällä tähtäimellä.

Jospa palvelut paranisivat ilman kauheaa maksamista.

Eri palveluiden yhteistyömuotoja. Yhteistyökunnat voivat olla eri palveluilla erilaiset.

Uskon, että palvelut voidaan tuottaa hieman halvemmalla, mutta säilyttää taso ennallaan.

Oikein toteutetulla palveluyhteistyöllä voidaan saada aikaan kustannussäästöjä ja parantaa palveluiden tasoa.

Säästöjen aikaansaamiseksi tarpeellista.

Tulee lisääntymään.

Seudullista erityisosaamista ja pienempien kuntien palvelujen monipuolistamista.

Positiiviselta.

Seutuyhteistyö.

Palvelut paranevat.

Mahdollisuus.

Paremmat mahdollisuudet kuin kuntarakenteen muutos, jos onnistuu luottamus kasvaa.

Palvelut ehkä monipuolistuvat alueellisesti.

Tämä lienee se, joka asukkaiden arjessa näkyy, joten onnistuneella seutuyhteistyöllä on hyvät mahdollisuudet nimenomaan tällä saralla.

Lisää laatua ja tarjontaa.

Pitää kehittää.

Rahapula pakottaa.

Ei hyvä jos Oulu sanelee!

Paranee – kustannussäästö.

Parantaa tarjontaa.

Se on hyväksi.

Mahdollisesti se olisi joustavampi, toisaalta taas joillekin hankalampi.

Seutuyhteistyö tulee olemaan ratkaisevassa roolissa kunnallisten palveluiden turvaamisessa. Uskon, että tulemme saamaan lisäpotkua kuntaan. Esim. lisää ammattitietoa/taitoa meille ja myös meiltä muille.

Tänä päivänä asiakas voi hakea palveluja myös kuntarajan takaa.

Tärkeänä, kaikkia palveluja ei voi kunnat yksin ja joka kunnassa tuottaa, eikä kannata.

Palveluosaaminen hajaantuu niin, että osaaminen eri aloilla säilyy, Keskitetään tietty palvelu kuntaan A, josta kunta B voi palvelua ostaa (lähinnä sos. ja terv. aloilla).

Hyvältä, jos yhteistyö --- löytyy.

Välttämätöntä.

Todennäköisesti tulee välttämättömäksi.

Heikko.

Parantaa palveluiden kustannustehokkuutta ja monipuolistaa palveluita.

Moniammatillisuus lisää osaamista.

Siirtää pois alueiltaan haitallisia toimintoja, jotta saadaan kaavoittaa ne tonttimaaksi. Esim. linatti, Pateniemen saha jne.

Huono.

Yhteistyön tiivistettävä ja tarkennettava, mikäli halutaan onnistua seudullisella tasolla.

Palvelut voidaan järjestää asukkaille tasavertaisesti riippuen siitä, missä asuu.

Tarkentuu/monipuolistuu.

Vaarana on että heikoimmat ja avuttomimmat yhteiskuntamme jäsenet ja heidän tarpeensa sivuutetaan helpommin koska päättäjät etäännyvät heistä yhä kauemmaksi.

Palvelut keskittyvät isoihin kuntiin. Pienillä kunnilla ainut houkutin halvat tontit kun kaikki palvelut ovat kaukana ja huonojen kulkuyhteyksien päässä.

Muodostuu suurempia yksikköjä jonkin seudun alueelle.

Melko hyvänä.

Palvelut keskittyvät hallinnollisesti ja ovat joko Oulu-vetoisia tai alueellisia.

2 – 3 pientä kuntaa (20 000 – 25 000 asukasta) tuottaa palvelut keskenään. Näitä 2 – 3 Oulun ympärillä.

Parantavana.

Palvelut huonontuvat.

Toivottavasti tavallisen kuntalaisen kannalta kehittävästi helpompaan.

Välttämätön.

Yhteistyö.

Jotta palvelut pysyisivät edes ennallaan pakko mennä syvempään yhteistyöhön.

Kannattaa kehittää.

Tehostuu.

Hyvänä.

Sos. ja terv. palvelut paranevat.

Vähentää kustannuksia.

Toivottavasti positiivinen.

Erittäin hyvältä ja kannattavalta.

Palvelut tuovat tasa-arvoa, kun ne ovat pääasiassa samanlaisia.

Palvelujen saatavuus ja laatu parantuu.

Riippuu paljon päättäjistä.

Vankistaa ja vahvistaa eri rakenteita, mutta ”iso” Oulu ei saa sanella, mitä kunnassa tehdään ja katsotaan tarpeelliseksi.

Toivotaan parasta, hyvin hidas.

Palvelut paranevat laadullisesti, mutta siirtyvät kauemmas.

Seutukunnan sisällä uusia rakenteita.

Keskustelu palveluista ja erilaisista järjestämistavoista.

Yleisesti palveluja tarjottava eri puolilla, jotkin erityispalvelut seudullisena.

Saavutetaan kustannussäästöjä.

Palvleut keskittyvät.

Erittäin merkittävänä.

Yhteistyöllä voidaan parantaa.

Yhtyminen parantaa.

Ainoa keino parantaa/turvata palvelut on lyödä hynttyyt yhteen.

Turvaa toivottavasti.

Yhteisiä toimintoja tulee lisää mutta hitaasti.

Palvelujen yhteiskäyttöön tullaan siirtymään, kunhan saadaan sovittua, miten rahat/maksut palveluista liikkuvat sujuvasti.

Palvelutarjonta monipuolistuu ja tulee joustavammaksi – päällekkäisyyksiä purettava organisaation ja johdon kannalta.

Jopa myönteisenä.

Palveluverkkojen kautta lisääntyy yhteistyö ja kunnalliset palvleut korvataan osittain seudullisina – hyvä niin!

Välttämätön.

Hyvänä.

Toivottavasti onnistuu.

Seutuyhteistyö parantaa palveluja, tekee niitä joustavammiksi, lisäksi se tuo kustannussäästöjä kunnille.

Toiveikkaana.

Tärkeää on, että palvelut tuotetaan asiakaslähtöisesti. Palveluiden tuottaminen seudullisesti nostaa seudun imagoa.

Kehittävänä.

Tämä tulee lisääntymään voimakkaasti.

Oulu on tärkeä.

Saada aikaan parempaa palvelua pienemmin kustannuksin.

Pitää kehittää tietyillä aloilla. Liian oulu-keskeinen.

Ei muutosta.

Keskittyä.

Harventaa palveluja, Keskittyminen.

Yhteisiä palveluja on kehitettävä – päivähoito, sosiaali – terveyspuoli, opetus, jätehuolto jne.

Ne palvelut, jotka voidaan hoitaa seutukunnallisesti, kannattaa hoitaa

yhteistyössä edellyttäen, että kaikki asukkaat saavat tasa-arvoiset palvelut.

c) elinkeinorakenteen kannalta?

Luo uusia mahdollisuuksia.

Ei vastaavaa vaikutusta, ehkä kaupan rakenteeseen vaikuttaa.

Hyvältä näyttää.

Eri kunnat, erilaiset elinkeinot.

Myönteinen.

Jo nyt käydään töissä yli kuntarajojen.

Yhteistyön merkitys korostuu tulevaisuudessa.

Hyvin tarpeellisena.

Kilpailu kiristyy entisestään, pienet yritykset eivät voi toimia mikäli halutaan tilata suuria kokonaisuuksia yhdellä kertaa.

Monipuolistuu.

Työssäkäyntialuetta koko seutu, asutaan sitten missä osassa seutukuntaa vain.

Yhteistyö olisi pakko saada toimimaan paremmin. Nyt kunnat kilpailee toisiaan vastaan.

Tuetaan naapurikunnan kehittymistä, ei jarruteta.

Seudulla yhteinen elinkeinopolitiikka.

Epävarmalta.

Vaarana liiallinen keskittäminen tietyille alueille => eriarvoisuus alueiden välillä. Toivottavasti parantava tekijä.

Parantaa voi.

Monipuolistuu.

Monipuolistaminen tärkeä, jotta eri alojen asiantuntijat ja koulutetut pysyvät seutukunnalla.

Hyvänä.

Koko seutu huomioiden.

Hyvänä.

Laajemmat kokonaisuudet yhtenäistyvät.

Yhteistyötä ja suurten yritysten sijoittumista laajemmin alueelle, enemmän kuin nyt.

Paljon mahdollisuuksia.

Ei näy toimivan tasapuolisesti, eikä tule toimimaan.

Alueellisena erikoistumisena.

Vahvistuu.

EHKÄ mahdollisuutena pienyritys-toiminnalle.

Työpaikkojen lisääminen taloudell. niukkojen resurssien aikana parempaan palvelu-----.

Toivon, että yrityspalvelut jatkavat verkostoitumista.

Seutuyhteistyö, Ouluseutu yrityspalvelut, Oulu Innovation Oy ja Teknoventure yhteen.

Nyt jo kunnilla keskenään kovaa kilpailua merkittävistä yrityksistä (kuka saa). Miten löydetään sopu seudullisessa organisaatiossa?

Elinkeinorakennetta voidaan monipuolistaa.

Hyvä asia.

Elinkeinorakenteen laajeneminen ja monipuolistuminen.

Positiiviselta.

Seutuyhteistyö.

Tärkeää.

Keino.

Seutuyhteistyö riittävän suuri hankkija luottamusta jos siinä onnistutaan parantaa se automaattisesti luottamusta myös muita sektoreita kohtaan.

Yritykset keskittyvät joihinkin suuriin kuntiin.

Suuntaus lienee koko ajan yhteistyön kehittämiseen tällä saralla.

Luo dynamiikkaa ja antaa mahdollisuuksia.

Ei liian Oulu-keskeistä.

Olemme osa globalisaatiossa. Toivottavasti se ymmärretään mahdollisimman pian!

Ei hyvä jos Oulu sanelee!

Kilpailukyky paranee.

Ei vaikuta, EU-tuet hoitaa sen.

Vahvemmat elinkeinot?

Tämä oli vaikein kohta minulle ennakkoida. Kokevatko kunnat toiset kunnat uhkana?

Seutuyhteistyön uhka on se, että tavallinen kuntalainen etäänny palvelujen järjestäjästä (=entinen kotikunta). Kuilu on täytettävä tiedottamisella, tiedottamisella nimenomaan suunnitelmista.

Positiivisena, voimme (voisimme) yhdessä kehittää yhtä kuntaa tiettyyn elinkeinorakenteeseen ja tukea toista toiseen.

Hyvältä.

Tuo lisää mahdollisuuksia yrityksillekin.

Todennäköisesti tulee välttämättömäksi.

Ehkä kehittävä.

Hyvä.

Kuntien itsenäistä toimintaa em. fuusion ko. organisaatioiden tukemana.

Hyvin toimeentulevat kunnat saa työpaikkoja. Osa on vaan nukkumalähiöitä.

Hyvä.

Tärkeää, mikäli halutaan aidosti tukea aluetta ja sen tasapuolista kehittämistä, muutoin ei toimi.

Tuotteistaminen => kunnat profiloutuvat myymään tiettyjä palveluita eri kuntiin.

Mahdollistaa uusien työpaikkojen syntymisen, yritykset monipuolistuvat, uusia yrityksiä syntyy.

Tarjoaa uusia mahdollisuuksia palveluiden monipuolistamiselle – on kuitenkin samalla myös uhka kun ulkoistaminen vie palvelut muualle. Kuka vastaa palveluiden pysyvistä ja oikeasta hintalaatusuhteesta?

Erikoistumista tapahtuu alueittain/kunnittain.

Melko hyvänä.

Alueellista erikoistumista.

Riippuen palvelusta sen tuottaminen voidaan hajauttaa seutukunnan sisään esim. terveydenhoito erikoishoito keskittää elinkeino ja tuotanto tukevat toisiaan.

Aktivoivana.

Jotain uutta saattaa ilmentyä.

Kaikille pitäisi ainakin olla tasapuolista.

Keino parantaa kilpailukykyä.

Tarvitaan uusia työpaikkoja.

Jotta palvelut pysyisivät edes ennallaan pakko mennä syvempään yhteistyöhön.

Alueen täytyy ponnistella maailmanlaajuisesti.

Tehostuu ja tuo seudullista tasa-arvoa.

Voisi olla positiivista mahdollisuutta.

Hyvänä.

Hankintarenkain kehittämisen.

Monipuolistaa.

Ei taida olla tulevaisuutta.

Erittäin hyvältä ja kannattavalta.

Ei kilpailla yrityksistä verissä päin, jos verotusoikeus on talouskunnalla.

Syntyy uusia yrityksiä.

Riippuu paljon päättäjistä. Ei taida olla kovin olennaista.

Vankistaa ja vahvistaa eri rakenteita, mutta "iso" Oulu ei saa sanella, mitä kunnassa tehdään ja katsotaan tarpeelliseksi.

Ei erotella jyviä akanoista.

Elinkeinoelämä keskittyy alueen eteläosiin.

Isot syövät pienet! Hieman tuo ehkä parannusta.

Kilpailukyky alueella paranee.

Ei vaikutusta.

Erittäin merkittävä – yrittäjyyttä ja yrityselämää kehitettävä.

Varteenotettavana vaihtoehtona.

Samoin. (Yhtyminen parantaa.)

Parantaa ja antaa mahdollisuuden laajempaan yhteistyöhön.

Työssäkäyntialue laajenee ja tiivistyy.

Uudenlaista yrittäjyyttä tulee ja perinteiset väistyvät – erilaisten yritysten sijoittumisesta tulisi sopia yhdessä.

Toivottavasti vahvistuu, nyt elinkeinotoimi liian lapsenkengissä Oulussa. Tarvitaan vahvaa innovatiivista johtajaa kehittämään tätä puolta. Tärkeä asia, joka ei vielä toimi!

Etenee ja kehittyy.

Myönteisenä. Yhä parempaa ja monipuolisempaa elinkeinorakennetta. Toiv. seutu alkaa pitämään yhtä – näin parannetaan seudun työllisyyttä ja vakautta

Harkittava.

Hyvänä.

Kehittävänä.

Seutuyhteistyö tuo elinvoimaa ja mahdollisuuksia elinkeinoelämälle.

Myönteisenä.

Tämä on jo pitkälti yhteistä.

Apua on Oulun läheisyydestä.

Myös liian oulukeskeinen.

Ei muutosta.

Yksipuolinen.

Yksipuolistaa, sivukylät häviäjinä.

Mahdollisuus kuntien yhdistymiseen tulevaisuudessa.

22. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuyhteistyön kehittämiseen?

Pikkukuntien luottamushenkilöt ja henkilöstö on saatava mukaan yhdistämisprosessiin.

Seutuyhteistyö on hyvä, jos pienten kuntien erikoisoaamiset ja tarpeet huomioidaan tasavertaisena.

Pelissäännöt ovat tärkeitä.

On pidettävä pienet yrittävät mukana tarjouskilpailussa ja annettava heille aliurakoita sekä sovittava heidän toimien yhteensovittamisesta.

Kaikki kunnat yhteen ja pian!

Kannatan luomu- ja lähiruoan käyttöä kunnan toiminnoissa. Alueellinen ja/tai seudullinen yhteishankinta voisi hankinnoissaan suosia paikallisten tuottajien tuotteita mm. ympäristö- ja työllisyysnäkökohtien vuoksi. Seutuyhteistyön vahvistettava demokratiaa. Jos lisätään byrokratian/seutuyhteistyön takia. Pitäisi sitä karsia pois kuntatasolta. Ei ole järkevää tehdä tuplarakenteita.

Pitäisi etsiä yhteisiä hyötyjä yhteistyöstä. Nyt isot hyötyy, pienet maksaa.

Liminganlahden kehittäminen ympärillä olevien kuntien toimesta. Terveys- ja vanhustenhuoltopalvelut yhteisiä lähikuntien kanssa, esim. psyykkisesti sairaille yhteisiä hoitokoteja, vankilasta päässeille yhteinen yhteiskuntaan sopeuttamisstrategia, yhteiset käytänteet esim. omaishoitajaksi pääsemisestä – rahan saanti samanlaiseksi, yhtäläisyyttä muihinkin anomuksiin perustuviin päätöksiin.

Seutuyhteistyötä tulee kehittää asukkaiden edut silmällä pitäen palveluiden saatavuudessa. Kaikki kunnat voivat halutessaan tuottaa seudullisia palveluita. Ei pelkästään Oulu.

Pitää luoda yhteinen näkemys kehittämisestä. Monipuolista ja luotettavaa palvelutarjontaa. Hyödyntää uutta voimaa osaavaa henkilöstöä. Seudun erilaiset mahdollisuudet hyötykäyttöön. Miten kysyntä ja tarjonta kohtaavat?

Tiedottaminen asukkaille selkeästi ja totuudenmukaisesti parantaisi seutuyhteistyön mainetta myös kansalaisten keskuudessa; Tasapuolinen jako alueellisesti => palvelut kaikkien saatavilla samoin edellytyksin; Kuntien tukeminen elinkeinorakenteiden muuttuessa tullee olemaan yksi merkittävä asia.

Tiedottamisen parantaminen.

Kustannusten jaossa sovittava ----- toimintaan eri kuntien saaman hyödyn ja palvelujen käyttäjämäärän mukaiset normit.

Ei mennä "ison" ehdoilla. Seutu koostuu isommista ja pienemmistä kunnista myös jatkossa. Alueellisesti järkevinä kokonaisuuksina seudun sisällä muutamiin kuntien alueella etsittävä palveluntuottamistapoja.

Terveyspalvelut yhtenäistyvät ja palvelut taataan isoina kokonaisuuksina. Eikä jokainen yritä järjestää toimintaa omana, josta tulee vain kustannuksia ja kunnat

velkaantuvat. Yhteistyötä luottamuksellisesti ja uskoa aitoon yhteistyöhön.

Aikaa ja avoimuutta lisää asioiden eteenpäin viemiselle, luottamushenkilöitä lisää mukaan eri elimiin, kuntien itsenäisyyden ja erityispiirteiden sekä hyvien käytäntöjen arvostamista tarvitaan lisää. Ei kaikkea Oulun ehdoilla/sanelemana!

Enempi avoimuutta!

Pienemmät kunnat vahvemmin mukaan (sis muut kuin Oulu) päätöksentekoon. Kuntien itsenäisyyttä ja omia palveluita kunnioitettava.

Oulun eteläiset kehittävät yhteistyötään vain harvoissa asioissa Oulu mukaan koko epätasapainon takia. Ja Oulun pohjoiset kehittävät yhteistyötään, mutta ovat sopivissa asioissa eteläistenkin kanssa yhteistyössä.

Kaikkien kuntien näkökantoja kunnioitettava --- ja kuunneltava. Suurin (Oulu) ei saa määrätä!

Oulun kaupungin asema seudulla hiukan sama kuin Venäjän neuvostotasavallalla N-liitossa. Oulun olisi annettava enemmän tilaa ympäristökunnille.

Antakaa pienillekin kunnille jotain, esim. liikuntapaikkoja, 2. asteen kouluja yms.

Yhteistyötä tulee kehittää nykyistä monipuolisemmilla yhteistyömalleilla.

Teknisten palveluiden yhteistyötä kehittämään. Liikuntapaikkojen rakentaminen ja yhteiskäyttöä voisi lisätä. Ulkoaluelpalveluiden yhteistyössä auraus tavalla, kesällä puistojenhoito ym. yhteiset kilpailutukset.

Oulun seudun eteläiset kunnat ainakin toiminnassa, mutta mielellään kuulisi koko Oulun seudun hankkeista ja osahankkeista.

Kuntia on kuultava ja kohdeltava tasapuolisesti.

Asioita vietävä ripeästi eteenpäin; matkailuasioita pitäisi myös katsoa ja kehittää seudullisesti – Oulusta kuultava, että se ei halua olla maaseutukuntien veturi ja maksaa niiden edestä; Lisäksi näissä asioissa hääriä niin monenlaista toimijaa ja osittain päällekkäin, joten matkailuasiat uuteen pohdintaan Oulun seudulla.

Suhtaudun siihen positiivisesti, mutta asiat vaativat hyvin perusteellista valmistelua, pienin askelin etenemistä ja avointa ja positiivista tiedottamista kuntalaisille muutosvastarinnan minimoimiseksi. Kotikunta on monelle vielä hyvin henkilökohtainen ja tunnepitoinen asia – hienotunteisuutta vaaditaan, jotta ymmärretään, mistä seutuyhteistyössä todella on kyse, ei siis vain kuntien liitoksista toisiinsa.

Liikenneyhteyksien parantaminen tärkeää; moottoritie kaikkiin aluekeskuksiin ja Kemiin sekä Raaheen.

Sopimusperusteinen toiminta. Seudullistaminen itsessään ja seudulliset elimet lisäävät byrokratiaa. Ja päätökset voi lukea Oulun kaupunginhallituksen pöytäkirjoista.

Tietoa, koulutusta, uusi tieto esille; Yhteistyö tarkoittaa tasa-arvoa eri tahoille, se ei toteudu jos Oululla on erikoisasema; Yrityspalvelukeskus pois Oulun hallinnon alta, ympäristökunnat saavat liian vähän; Helpotta ideoiden antamista, kehittämistä (nettiyhteydet?); eri alojen johtavat yritykset/yrittäjät mukaan elinkeinorakenteen kehitykseen.

Tasa-arvo pienten kuntien ja suuren Oulun välillä. Tarpeet, tulot ja menot ovat erit.

Kuntien yhdistyminen.

Enemmän tilaisuuksia, joissa kuntalaiset voivat tuoda äänensä kuuluville. Siis yleisötilaisuuksia. Avoimet ovet kaikille.

Lisää avoimuutta tiedottamiseen.

Yleinen kysely seudun asukkaille. Vastaava kuin tämä kysely!

Kyllähän se Oulu jyrää meitin, mutta pakko on yhteistyötä kehittää, yksin ei pärjää. Mutta olemalla muutoksessa mukana voi jotain vaikuttaa, kieltäytymällä ei mitenkään.

Realismia suunnitteluun, yhteistyötä asioihin ----, ei yhteistoimintaa vain sen itsensä vuoksi.

Avoimuutta lisää. Oulun otettava ympäristökunnat päätöksenteon kaikkiin vaiheisiin tasavertaisina mukaan. Tällä hetkellä joissakin asioissa Oulu käyttää kokoaan vain omien intressien ajamiseen.

Mahdollisimman paljon kuntalaisia mukana seutuyhteistyöhön vaikuttamisessa.

Avoimuus, läpinäkyvyys, eikä pelkästään nettomaksajan osa ympäristökunnilla. Pieni johtava virkamieskuva sanelee päätökset <= tästä pitäisi päästä pois. Leimasta ” uhka demokratialla” pitäisi päästä pois.

Miksi kaikki soutavat omaan tahtiin ja omiin suuntiin? Miksei seutuyhteistyöstä pureta omat ehdotemat ja tehdä kunta/ääni-periaatteeseen nojautuva seutustrategia kaikille mahdollisille sektoreille?

Olisi tärkeää, että seutuyhteistyössä tiedostettaisiin suunnitellusti eikä tiedonkulku olisi kuntakohtaista. Seutuyhteistyö on monelle jonkin tason peikko, tämä voitaisiin korjata antamalla toiminnalle kasvot yhteyshenkilöiden yms. avulla ja kuntiin jalkautumalla. Toisaalta mielestäni olisi järkevää myös antaa kuntalaisille riittävästi oikeanlaista tietoa seutuyhteistyöstä ja sen päämääristä. Ts. jos tavoitteena on tai jos suurella todennäköisyydellä seutuyhteistyö johtaa suur-Oulun syntyyn, myönnettäisiin asia reilusti.

Palvelustrategia, elinkeinostrategia yms. myös seututasolle tehtävä. Kunnat kehittävät yhdessä palvelujaan. Ei Oulukeskeisiksi!

Huomioidaan kuntien erilaisuus, huomioidaan erikoisosaaminen, huomioidaan luonnon ominaisuudet sekä tasapuolisuus eri alueiden välillä.

Harkintaa ja viisautta päättäjäille!

Yritystoiminnan jakaminen myös muualle kuntiin kuin Ouluun. Seudun eri osia pitäisi pystyä kehittämään niiden omia vahvuuksia hyödyntäen. Elleivät poliitikot pääse sopuun, olisi hyvä käyttää ulkopuolista asiantuntija-arviointia ratkaisun pääsemiseksi.

Kunnille enempi päätäntävaltaa, ettei Oulu sanele.

Valtuustojen yhteisiä seminaareja.

Jo esille tullut 20 000 – 25 000 asukkaan seutukunta. Tietyt palvelut hajautetaan, tietyt esim. erikoissairaanhoido keskitetään. Vanhusten kotihoito hajautetaan kunnittain, mutta laitos-paikka voidaan keskittää jos infrastruktuurin kehittäminen sitä vaatii.

Seutuorganisaatioiden tehtävä itsensä paremmin tunnetuksi.

Yhteistyöfoorumit.

Erikoissairaanhoidon esimerkiksi mielenterveyspalvelujen keskittyminen Oulun seudulla...

Suur-Oulu; seutuyhteistyöllä ei päästä riittävän pitkälle!

Rohkeasti vietävä hankkeita eteenpäin.

Tiivistä vuoropuhelua, asioitten oma-aloitteista esille ottamista, työntekijöiden kannustamiseen muutoksessa.

Luottamushenkilöverkoston kehittäminen ja niiden asiantuntemus paremmin käyttöön.

Olisi hyvä ottaa tosissaan esim. TE-keskusten toiminta, Pohjois-Pohjanmaan liitto...

Kun tehdään määrätietoisesti töitä meillä on mahdollisuus sada epäluuloja hälvenemään kuntien välisessä vuoropuhelussa.

Vain taivas kattona!

Uskon, että seutuyhteistyötä kehitetään jo hyvin. Toivon omalta kohdaltani, että liikuntapalveluiden hinnat olisivat samanlaisia ja järkeviä; Limingassa maksuton liikuntahallin käyttö, Kempeleessä ja Oulunsalossa kunnan omistamassa monitoimihallissa Suomen kalleimmat käyttöhinnat. Lisäksi yksityisille lääkäriasemille myös yö- ja viikonloppupäivystys velvollisuus.

Järkevä kateen, avoimuutta, vanhat konkarit uusitaan.

Naapurikuntien kanssa järkevämpää yhteistyötä ja erilaisten palveluiden käyttömahdollisuuksia. Enemmän työllisyyteen suuntautuvaa kehittämistä ja työllistämistä.

Kunnanvaltuuston pitää käyttää päätäntävaltaa, mikä sille on vaaleissa annettu. Ei liian nopeita ja hätäisiä päätöksiä päättäjiltä.

Seutuyhteistyö aidoksi seudun toiminnaksi, ei osana Oulun hallintoa. Yhteistyötarpeet nähty vain Oulun näkökulmasta. Se yhteistyö, mikä on Oululle tarpeen, käynnistetään, muiden kuntien yhteistyötarpeita ei kuunnella.

Luottamushenkilöiden sitoutuminen yhteistyöhön hyvän yhteisen tulevaisuuden luomiseen Oulun seudulla.

Seutuyhteistyön kehittämiseksi.

Pienten kuntien kannattaisi harkita pääsyä Oulun siipien suojaan.

Kunnat yhteen.

Terveystenhuollossa on mentävä terveyspiirien suuntaan. Tätä ennenkin on parannettava seutuyhteistyötä tukipalvelussa jne. kuten yhteispäivystys, labrat ja ennen kaikkea röntgen-palveluissa.

Seutuyhteistyön ei pidä kehittyä ylikunnalliseksi uudeksi organisaatioksi. Pitää rajata selkeästi tehtäväalueet jotka sopeutetaan sitten tehokkaasti.

Yleistä keskustelua lisättävä, sillä keskinäinen kateus estää järkevää yhteistyötä. "Suuren Oulun" pelko saadaan hälvenemään vain teoilla.

Tehtävä rohkeita päätöksiä esim. kuntarakenteen laajentamisesta. Luotettava toisiinsa, oltava avoimia.

Palvelurakenteita ja toimintatapoja on tarkasteltava nopeasti ja ennakkoluulottomasti = tehtävä uusia vaihtoehtoja ja ratkaisuja. Päätöksentekoa ei olla viemässä minnekään "kauas ulottumattomiin", vaikka seudullisia lautakuntia tulisiikin. Vähemmällä kokousmäärällä hoidetaan useimpia asioita samalla kerralla.

Seutuyhteistyö on hyödyllistä. Sen kehittämisessä on keskityttävä toimintaan tai toimintatapoihin, ei rakenteisiin. Seutuyhteistyö on välivaihe ennen kuntien yhdistymistä ja Suomen kuntamäärän vähenemistä. Tämän takia seutuyhteistyön rakenteeseen ei kannata kiinnittää niin paljon huomiota, vaan miettiä erityisesti, miten toiminta järjestetään halvemalla seudulla, tulevassa yhdessä kunnassa.

Palvelustrategia täytännön reippaasti!

Palvelut ulkoistettava ja tuotettava usean kunnan yhteisvoimin. Suuremmat yksiköt.

Oulu Muhoksen työpaikkojen järjestäjä. Muhoksen oma yrittäjäpolitiikka aliarvoista. Voidaan sanoa, että sitä ei ole.

Vanhat stalinistiset perinteet jatkuvat. Oulun läheisyys pitänyt Muhoksen jotenkin hengissä.

Sopimus pohjainen todellinen yhteistyö Oulukeskeisyyden tilalle.

Minne rahat menevät? Lumijoen kunnalle ei ole ollut hyötyä, muutenkin kunnassa tiukkaa taloudellisesti, harkittu jopa eroamista esim. yritys palvelukeskuksesta suurten maksujen takia.

Tiedottamiseen erityinen huomio (ajantasaiseen tiedottamiseen)!!!

Selkeyttä, tiedottamista, ajantasaisuutta. Kuntalaiset eivät ole näkymättömiä/tyhmiä, joten heille tiedottaminen auttaa seutuyhteistyön kehittämisessä.

Mielipiteitä, kommentteja...

Vaikeita vastattavia..

Kysely hyvä, ensimmäinen valtuustokausi, ei kovin paljon kokemusta ja tietoa.

Aika vaikeita asioita.

Liian kireä aikataulu, en halunnut vastata.

Ajankohtaisia kysymyksiä nyt ja varsinkin tulevaisuudessa.

Seutuyhteistyön myötä byrokratia voi lisääntyä, kuntalaisen suora vaikutusmahdollisuus asioihinsa huonontua, kunnat joutua eri arvoiseen asemaan, miten turvataan demokratian toteutus? Voiko nyt hyvin taloutensa hoitanut kunta (esim. Liminka) joutua maksunmiehen osaan? Kuntaliiton hanke kunta- ja palvelurakenteiden uudistamiseksi erittäin tarpeellinen ja kannatettava. Kannatan Raimo Sailaksen ideoita kuntarakenteen uudistamiseksi (ks. Kuntalehti 11/2005). Kunnilta siirrettävä palveluvastuuta VALTIOLLE.

Valtuustokausi alussa, vasta myöhemmin tietäisin enemmän erilaisista yhteistyökuvioista.

Kysely on jossain määrin johdatteleva.

Kysymys 12c: tulisi olla valittavana kaksikin vaihtoehtoa. Kysymys 15: myös vaihtoehto 'jokseenkin' olisi tarpeen. Olisi mukava kuulla myös tuloksia kyselystä ja vertailua aiempiin tuloksiin!

Vaikea!

Huh.

Todella paljon asioita, jotka vaatisivat enemmän aikaa pohdiskeluun. Liian lyhyt vastausaika.

Muutama "aivan pökö" kysymys, joihin annetut vastausvaihtoehdot eivät sopineet edes ajatuksena, saatikka sisällöltään (esim. 12)... Eikä kokemuksista voi olla mielipidettä, jos homma ei vielä toimi. Lisää vaihtoehtoja kuin vain ääripäät tai en osaa sanoa!

Henkilöllisyys pääsee näistä valitettavasti paljastumaan.

Liian lyhyt aika täyttää ja perehtyä.

Osaa asioista ei ole toteutettu, vaikea sanoa mitään.

Vastausvaihtoehdoissa tulisi olla mahdollisuus valita sekä kunnallinen että seudullinen vastaus. Liian yksioikoista valita joko tai! Aiheet hyviä mutta tieto ei kulje valtuutetuille asti eli tietoa tulee lisätä seudullisista asioista.

Kysely hiukan liian pitkä.

Hyviä aiheita; moniin kysymyksiin vaikea vastata – menee vähän liikaa ennustamisen tasolle.

Satuin olemaa väsynyt tätä täyttäessäni. Ideasuoni ei oikein sykkinyt. Olin edellisen yön junassa.

Kiitos, tämä herätti ajattelemaan ja seuraamaan aihetta tarkemmin tästä eteenpäin!

Seutuyhteistyön ei ole tarkoitus yhdistää tämän seutukunnan kuntia, kuten oululaisilla on tarkoitus. Tasavertainen yhteistyö sopimusten pohjalta on parempi kuin se, että kaikki seudullistetaan ja määräysvalta on sitten Oulussa kun Kempele ja Oulunsalo ovat Oulun "joo-miehiä".

Listaus mielipiteistä / vastauksista => strategia toteutuksille aikatauluineen – ei kyselyjä kyselyjen vuoksi.

Vaihtoehtoja olisi voinut olla vähempi, siis 1-5 liikaa, 1-3 sopiva. Miksi puolueita kysytään kun päätetään yhteisistä asioista, kaikkien eduksi?!

Kysymykset ovat järjestetty hyvin, mutta tietoa on itsellä liian vähän juuri seutuyhteistyöstä.

Olipa hyvä miettiä asioita.

Kysely oli hyvä.

Vastauksissa olisi voitava huomioida myös se, ettei vastaajalla ehkä ole mitään hajua kysytystä asiasta. Saisi olla "lupa" merkitä vaikka raksi kohtaan, johon ei löydy oikeaa vastausta.

Isommat rivivälit.

Kyselyssä oli liian monta erilaista arvioitavaa asiaa, vaikea pysyä ajatuksessa mukana.

Liian paljon kysymyksiä.

Aikaa vievä kysely. Ehkä vähän turhan paljon kysymyksiä.

Uudelle valtuutetulle/hallituksen/ lautakunnan jäsenelle hieman vaikea. Pakko vastata vähän mutua-tuntumalla, mutta siinä saattaakin esiintyä "lapsenuskoinen" totuuden siemen.

21 ja 22. Isot vie ja pienet vikisee; käytetään vahvemman etuoikeutta.

Vähän turhan pitkä, pitkäkö essee-osuus tuntui hieman ylivoimaiselta neljän sivun jälkeen.

Hyvin lyhyellä kokemuksella luottamus-tehtävien hoitamisessa on mahdollonta vastata kyselyihin oikean kokemuk-sellisen tiedon pohjalta. Suuressa osassa kysymyksiä vastaukseni tuli puhtaalta en tiedä/mutu – pohjalta. Jos tuntisin ja tietäisin asioita enemmän vastaukseni voisivat olla hyvinkin toisenlaisia. Uuden luottamushenkilön on todella vaikeaa omaksua lyhyessä ajassa sitä tietotulvaa, jonka kohteeksi yllättäenkin joutuu.

Yrityspalvelukeskuksesta sen verran, että meillä + muissa kunnissa yrittäjät saaneet huonoa apua ja palvelua, että sen toiminta tulee varmasti supistumaan/loppumaan. Myös laskutustapa ja käytäntö on epäoikeudenmukainen pienille ja vähän yritystoimintaa harjoittaville kunnille...

Ainakin kohdassa 12 c oli vaikea valita toteutustasoa, koska vaihtoehto kunnallinen + seudullinen taso puuttui.

Aiheiden rajaus tulee olla selkeämpi, esim. opetustoimeen kuuluvat hallinnonalat eivät ole samat kaikissa kunnissa (esimerkiksi päivähoito v. 2006 alussa Kempeleessä).

Kyselyn rakenne liian tiivis, ei selkeyttä, kysymykset luettava useampaan kertaan että ymmärtää.

Pitkä ja liian työläs kysely. Ei kirjoitta-mista, huono homma =(.

Ehkä enemmän aikaa vastaajilla olisi voinut olla.

Ei kuntaliitosvaihtoehtoa lainkaan vastauksissa. Puhuttiin vain seutuyhteistyöstä, jonka tulisi syventyä kuntaliitoksiin.

Kesken kokousta vastata tällaiseen kyselyyn on edesauttamassa sitä, että kokous menee sivu suun. Kysymysten muotoilu ei mielestäni ollut erityisen onnistunut.

Ajankohtainen kysely.

Tämä piti täyttää valtuuston kokouksessa ja yrittää samalla kuunnella koulutusstrategiaa. Olisitte lähettäneet kotiin, niin olisi tullut oikein täytettyä.

Hyvä!

Aika pientä tekstiä, muuten hyvä. Kuntiin voisi keskittyä joitakin toimintoja, esim. sote Kempeleeseen, liikunta Ouluun, sivistys Oulunsaloon. Kannatan kuntien lukumäärän vähentämistä. Se lisää tasa-arvoa, niin taloudellista kuin alueellistakin. Myös sukupuolten välinen tasa-arvo toteutuu paremmin kun kuntien vanhat miesluottamushenkilöt menettävät valtaa ja se on hyvä.

Onko Oulu ainut hyötyjä kuten esim. palokuntaudistuksessa.

Seudulliset palvelut yhtiötettävä, jolloin hallinto on läpinäkyvää ja helposti seurattavaa.

Vaikea arvioida useita eri osa-alueita joista ei tiedä tarpeeksi.

Aloittavana lautakunnan jäsenenä asiantuntemus on vielä vähäistä, joten vastaukset ovat suurpiirteisiä, mutta seutuyhteistyötä kannattavia.

Epäselviä kysymyksiä.

Oulun kaupunki (kuten monet muutkin kunnat) elävät kuin valtio valtiossa ja näkee naapurikunnan, kuntayhtymän ja toisen seutukunnan "vieraana valtiona" ja toimii kuin rajalla olisi tullut.

Kunnallinen vai seudullinen – jako ei ilmaise kaikkea. Seudullinen palvelu voi olla kuntien yhdessä tuottamaa. Jos seudullisuudella pyritään kilpailuttami-seen ja ulkoistamiseen, en tule tukemaan sitä missään muodossa.

Toivottavasti yhteenveto tuloksista jaetaan seudun luottamushenkilöille ja virkamiesjohdolle.

Ihan ok kysely – ei liian pitkä.=).

On pirullista kirjoittaa mitään näin tiheille riveille, ihan onnetonta! Lomakkeen voi suunnitella myös houkuttelevan näköi-seksi...

Oulu toisena valtakunnallisena kasvukeskuksena. Antakaa Muhokselle jotakin muutakin kuin työpaikkoja omalta alueelta. Joukkoliikenne paremmaksi Muhos-Oulu –välillä.

Enempi tietoa koko asiasta! Mitä hyötyä, ei ainakaan vielä ole tullut valtuustossa esille!

Asukkaiden lähidemokratia vaarassa huomattavasti heiketty!

Vaikeasti ymmärrettäviä kysymyksiä. Vaikeaselkoisuus johtaa mielialavastauksiin.

LIITE 4

Henkilöstökysely – avoimet kysymykset

15. Mitä parannuskeinoja teillä on tiimin toimivuuden parantamiseksi?

Yhteisiä seminaareja, joihin voisi osallistua mahdollista kattava määrä toimijoita.

Tulisi keskittyä suurempiin kokonaisuuksiin. Nyt suhteettoman paljon pieniä asioita, joilla ei juuri merkitystä palvelurakenteeseen.

Tiedonkulun parantaminen

Peruskunnan on delegoitava tiimin jäsenille riittävästi toimivaltaa.

Henkilöstöryhmän tehtävälueen selkiyttäminen tärkeää suhteessa kehittämissä työryhmään. Jotta olisi mielekästä toimia ja käyttää aikaa, tulee myös olla selkeästi määritelty vastuu ja tehtävät.

Ei ole vielä valmiuksia tehdä isoissa asioissa yhteistyötä, eli siirtää esim. päivähoito ja avoterveydenhoito seudulliseksi.

Asioiden valmistelu pitäisi olla parempaa työkokoukset painottuvat liikaa vain projektien kuulemiseen.

Käsittelyyn nykyistä laajempia asioita. Tiimin kokoa tulisi pienentää.

Tiimit toimiakseen tehokkaasti liian suuria.

Käsiteltäviä asioita koko ajan tullut lisää. Pelko siitä, että kaikki asiat jäävät kesken, hautautuvat muihin asioihin.

Työryhmälle delegoitava seutuhallinnolta päätösvaltaa.

Vähemmän samojen asioiden pyörittelyä.

Seudullisen liikuntakeskuksen perustaminen.

Teknisen tiimi asioiden käsittely puutteellista asioiden valmisteleminen takia. Seuturakennetiimi toimii hyvin, koska konsultti sihteerinä ja asiat valmistellaan kokouksiin.

Enemmän valtaa ja siten sitoutumista.

Kuntakohtaisesta etujen vartioinnista pitäisi päästä seudulliseen yhteiseen näkökulmaan.

Joukkoliikennetyöryhmän tehtävät on selkiyttämättömät. Työryhmä on liian suuri. Sillä ei ole päätösvaltaa mistään asiasta.

Pitäisi saada yksi henkilö tekemään töitä seutuistumisen edistämiseksi tiimin toimialalla. Kaikki kunnissa niin työllistettyjä, että seutuasiaan ei riitä voimia.

Tiimille kunnan budjetti, tiimi virallistetaan ja tiiminvetäjälle palautetaan valtuudet tehtävien hoitamiseen

Tiimien yhteisiä kokouksia aika ajoin.

Tiimin ja/tai työryhmän päätösvalan kasvattaminen ainakin pienissä asioissa. Ensivaiheessa tulisi kuntaedustajilla olla tasavertaiset mahdollisuudet sanoa heti kunnan kanta eli valtaa olisi kunnassa delegoitu nykyistä enemmän kuntaedustajille. Nykyisin turhan pienistä asioista joudutaan joissakin jkunnissa hakemaan kuntatason päätös. Tämä hidastaa toimenpiteiden toteuttamista ja lisää byrokratiaa. Tässä kärsii pikkuhiljaa koko seutuyhteistyön imago ja voidaan puhua täysin perustellusti byrokratian lisääntymisestä.

Avoimuus suunnittelussa ja päätöksenteossa.

Ehkä vähän enemmän vauhtia sivistystiimin aloitteellisuuteen. Toisaalta jotkut tiimi vaikuttavat jopa yliaktiivisilta aloitteellisuudessaan, jolloin realismi kyllä putoaa pois.

Selkeitä tehtäviä parin vuoden pohdintojen päälle, suunta on jo oikea.

Yhteydenpitoa ja viestintää asioiden etenemisestä ei ollut ollenkaan joten ei tiennyt kuuluuko tiimiin vai eikö kuulu, joten tähän ainakin parannusta.

Mikäli tiimin käytössä olisi edes pienehkö kehittämismääräraha, saataisiin helpommin konkreettisia tuloksia aikaiseksi.

Asiat/esityslistat tulisi toimittaa ajoissa ennen kokouksia, jotta jäisi aikaa kuntakohtaiseen keskusteluun. Nykyisin esityslistat tulevat lähes poikkeuksetta niin myöhään, ettei keskustelua ehdä käydä. Kun on omiakin kokouksia ja töitä.

Kaikkien kuntien mielipiteet ja pyrkimykset tulisi pyrkiä ottamaan huomioon. Oulu sanelee liikaa eikä kritiikkiä saisi esittää. Jos ei synny yksimielisyyttä, pitää voida äänestää. Kuntarajat ja kilpailutilanne pitää unohtaa..

Vakiokokouspäivä viikossa olisi hyvä. Usein kokouksissa käsiteltävät asiat tulevat liian myöhään, jopa edellisenä iltapäivänä.

Perustehtävien selkiyttäminen.

Kaikkien tulisi pystyä visioimaan tulevaisuutta eikä juuttua nykyiseen kuntakohtaiseen etujen valvontaan.

Enemmän avointa keskustelua. Yhteistyö on vuorovaikutteista toisten näkemysten kunnioittamista. Kaikki hyvät kehittämissideat eivät välttämättä synny Oulussa vaan myös seudun muiden kuntien näkemykset/kokemukset/ideat arvokkaita.

Ei merkittäviä parannusehdotuksia, pää-

töksentekoprosessin joustavuudesta huolehdittava.

Toimivuuden lähtökohta on se, että toimijat tuntevat mahdollisimman hyvin toisensa, seutukunnan kunkin toimialan palvelut, sisällöt ja käytännöt. Yhteisten keskustelujen, suunnittelujen ja toimintapoliittisten linjausten kautta ja yhdessä tekemisen kautta kohti yhtenäistä näkemystä ja sitoutumista. Tiimin työskentelyn kehittäminen johtoryhmätyyppisesti. Toisaalta kehitettävä myös horisontaalista yhteistyötä eri toimialatiimien yhteisten asioiden pohjalta.

Enemmän omia resursseja.

Avointa keskustelua ja erilaisten näkemysten sallimista. Oulu samalle viivalle muiden kanssa, jos halutaan todellista yhteistyötä.

Keskittyminen vain toiminnan kannalta keskeisiin hankkeisiin.

Asioiden suuri määrä ja kiireelliset aikataulut olisi jollain tavoin soviteltava. Hakee vielä uomiensa.

Aikaa tulisi olla enemmän käytettävissä.

17. Miten viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi mielestänne muuttaa?

Luottamushenkilöiden yhteisiä tapaamisia, tutustumista – (työn touhua seuraten) palveluja antaviin yksikköihin

Viranhaltijoiden asiantuntemus pitäisi ottaa huomioon päätöksenteossa

Viranhaltijoilla on riittävästi vaikutusmahdollisuuksia

Viranhaltijoilla on enemmän valtaa seutuyhteistyössä kuin omilla kunnissaan, mikä ei ole ihan korrektiltä. Seutuyhteistyössä valmistelu jää kokonaan viranhaltijoille, kun peruskunnissa luottamushenkilöt voivat enemmän ottaa kantaa jo valmisteluvaiheessa asioihin. Seutuyhteistyön jatkon kannalta on tärkeää se, että luottamushenkilöt voivat osallistua aikaisemmassa vaiheessa myös asioiden suunnitteluun ja valmisteluun. Peruskunnissa tulisi seutuyhteistyöhön osallistuvien aikaisemmassa vaiheessa myös asioiden suunnitteluun ja valmisteluun. Peruskunnissa tulisi seutuyhteistyöhön osallistuvien viranhaltijoiden enemmän tuoda asioita esille luottamuselimilleen. Meillä tämä asia ei ole täysin kunnossa. Seutuhallituksen jäsenten eli kunnanjohtajien tehtävä on esitellä seudulla valmistella olevia asioita. Tiimeissä mukana olevien tulisi informoida vastaavasti omia lautakuntiaan. Kuitenkin seudun hallinnossa pitää myös ottaa luottamushenkilöt virallisemminkin mukaan. Hallintoa tulee muuttaa siten, että luottamushenkilöiden asemaa

parannetaan. Jos seutuvaltuusto on vain kumileimasin, joka päättää viranhaltijoiden valmistelemat asiat, seutuyhteistyö tulee jossain vaiheessa lopattamaan. Seudulla on saatu paljon aikaan, kun poliitikot eivät ole "sekaantuneet" liikaa valmisteluun, mutta kunnallisen demokratian kannalta katsottuna tilanne ei ole hyväksyttävä. Kun tarvitaan todella uusia aluevaltuuksia mm. kiinnostavassa sosiaali- ja terveydenhuollon palveluyhteistyössä eli ns. kvanttihyppy, viranhaltijoiden panos ei yksin riitä, vaan tarvitaan myös luottamushenkilöiden panosta ja nimenomaan ennakkoluulottomasti ajattelevien luottamushenkilöiden panosta. Olen varma, että ilman luottamushenkilöiden suurempaa panosta edelläkävijäseudun asema on vaarassa. Kun seutuyhteistyötä on luotu, onkin ollut ehkä hyväksi, ettei yhteistyöstä ole tullut poliitikkojen taistelutannerta, mutta nyt kun on nähty, että yhteistyöstä on hyötyä koko seudulle, lievä virkamiesjohtoisuus ei enää vastaa tarkoitustaan.

Viranhaltijat mukaan hallintokuntien johtotiimeihin.

Jos luottamusmiehet olisivat asiantuntevampia, he kyselisivät viranhaltijoiden näkemyksiä.

Terve järki sanoo, että kuntien tulee yhdistyä Oulun seutukunnassa ja tämän lisäksi tulee tehdä palvelurakennemuutos. Muutosvastarintaa!

Tiimien pitäisi voida vaikuttaa enemmän seutuyhteistyöhön jolloin asiantuntemus on parempaa kuin nyt jolloin asiantuntijoina tuntuu toimivan kaikki keskushallinnon ihmiset kaikissa asioissa.

Informaatiota lisää työpaikoille, missä milloinkin mennään. Mahdollisuus sanoa mielipiteensä omaa työtä koskeviin suunnitelmiin

Oulun kaupungin vahvasti dominoivaa asemaa tulisi tasoittaa

Valmistelutyötä varten enemmän pienryhmiä.

Ei mitenkään, pitäisi vaan tehdä töitä.

Seutukuntayhteistyökokoontumisia myös kirjastopuolelle.

Asiat hyvin nyt.

Nyt puuhastellaan mitä erilaisimmissa hankkeissa vailla selkeää päämäärää. Kuka keksii eniten hankkeita saa eniten arvostusta? Tarvittaisiin kriittisyyttä siinä, mistä on hyötyä ja mistä ei.

Riittävästi tiedottamista asioiden valmisteluvaiheessa. Jos viranhaltijoilla on jotain mielipiteitä ko. asiaan tai tietotaitoa, kannattaisi tietysti kaikki hyödyntää. Tietyntyylinen muutosvastarinta, eriävät mielipiteet ja erilaisten näkemysten esittäminen ja erilaisuuden sietokyky ovat usein hyväksi päätöksentekijöille ja koko prosessille. Eri vaihtoehtoja on aina hyvä punnita monesta eri näkökulmasta.

Pitäisi perustaa tiimejä, joissa viranhaltijat voisivat vaikuttaa oikeasti. Valtaa pitäisi siirtää alaspäin, koska perinteinen organisaatio on liian hidas ja jäykkä. Myös monialaiset tiimit olisivat kannattava ajatus. Yhteistyötä ja vuorovaikutusta enemmän. Usein viranhaltijat tietää mitä pitäisi tehdä ja miten toimintaa ja yhteistyötä voisi lisätä, joka hyödyntäisi todella, mutta parannukset tökkäävät aina byrokraatiaan!

Nyt hyvä, ei tarvitse muuttaa.

Viranhaltijat eivät tekisi päätösehdotuksia, vaan esittelevät asiat totuuden mukaisesti ja eri vaihtoehtoja, joista luottamushenkilöiden on helppo tehdä parhaaksi katsomansa päätös.

Mielipiteitä pitäisi kuunnella ja jopa ottaa huomioon.

Vuorovaikutustilanteita/areenoita lisää viranhaltijat/luottamushenkilöt. Tuottava taho periaatteessa asiantuntija asiakkaiden tarpeiden tunnustajana ja palvelun sujuvuuden suhteen.

Asiantuntijoiden kuuleminen.

Ei muutostarvetta.

Kun saisi edes tietoa seutuyhteistyöstä...

Palvelukohtainen toimijoiden tiiviimpi yhteistyö.

Kommunikointia ja tiedonkulun parantamista.

Viranhaltijat varovaisia seutuyhteistyössä suhteessa oman kunnan luottamushenkilöihin.

Ottaa heiltä mielipide heitä koskeviin asioihin!!! Nykyään ei kysytä vaan päätetään heidän puolestaan.

Ei niinkään muuttaa viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia vaan lisätä luottamushenkilöiden vaikutusmahdollisuuksia mm. lisäämällä tiedonkulkua, luottamushenkilöiden osallistumismahdollisuuksia erilaisiin seminaareihin jne.

Vaikutusmahdollisuudet ovat riittävät.

Toimenkuvia tarkistettava jos työmäärä kasvaa.

Lisää vuoropuhelua luottamushenkilöihin, yhteisiä asioiden käsittelymahdollisuuksia.

Tutkimusten mukaan keskijohdon toimet ovat seutuyhteistyön edustajana keskeiset, joten tätä pitäisi tukea ja konkreettisten seutuhankkeiden syntymistä helpottaa. Ei kannata rakentaa viranhaltija-luottamushenkilö -vastakkainasettelua, koska yhdessä tekeminen on tärkeää.

Asioita esiteltävä luottamushenkilöille enemmän jo valmisteluvaiheessa.

Tietoa siitä, mitä jossakin on jo päätetty ja mitä on päätetty (toteutus ja resurssit).

Seutuyhteistyöstä tiedottaminen, koulutus.

Viranhaltijoiden vaikutusmahdollisuuksia pitäisi selkeästi pienentää.

Delegointi selväksi, yhteiset pelisäännöt kunnille.

Laajemmin mukaan erilaisiin seutupalavereihin.

Jos Hyve-tiimi tekee päätöksen, kaikkien tulisi toimia omissa kunnassaan sen mukaisesti unohtaen mahdolliset omat erilaiset asenteet asiaan.

Viranhaltijat ammattilaisia ja valmistelvat asiat yleensä huolella joten luottamushenkilöidenkin tulisi luottaa.

Vuorovaikutuksen lisääminen. Yhteiset koulutus- ja neuvottelupäivät, esim.

Seutuyhteistyö vielä paljolti toiminnallisella tasolla. Vaikea tässä vaiheessa arvioida vaikuttamisen mahdollisuuksia. Mikäli seutuorganisaationa toimialat virallistetaan, uskon että vaikutusmahdollisuudet ovat hyvät.

Ainakin tiedon pitäisi kulkea. Tällä hetkellä tiimit toimivat siten, että vain tiiminjäsenet ja kenties kuntien keskeiset luottamusmiehet tietävät, missä mennään.

Resursseja lisää.

Enemmän mukana olemista kaikilla päätöksentekotasolla ja enemmän informaatiota.

En osaa sanoa, nykysysteemi on raskas. Pienempien kuntien avainhenkilöt istuvat tiimeissä ison osan ajastaan, millä ajalla he hoitavat työt peruskunnassa?

Keskustelufoorumeja, mielipiteiden kuulemistä.

Ehkäpä viranhaltijoiden pitäisi tiedottaa tehokkaammin luottamushenkilöille suunnitelmista ja viedä asioita keskusteluun/selkänöjan hakuun luottamushenkilöelimiin.

Seutuyhteistyön kautta päätöksentekoa pitää linjata suht tiukasti. Lipsumisia/ristiriitaisia päätöksiä sovitusta linjasta ei sallita (esim. rakentaminen, rakennuslupakäytäntö).

Yhteisillä päätöksillä, valtaa lisäämällä.

Avoimuus suunnittelussa! Tiedottaminen toiminnasta ja kokemuksista, myös epäonnistumisista, kuntalaisten kuuleminen – ei pelkästään päättäjiä.

Oulun kaupungin vahvasti dominoivaa asemaa tulisi tasoittaa. Myös muiden kuntien viranhaltijoiden osaamiseen olisi järkevää luottaa.

18b. Miten tiedonkulkua voisi mielestänne kehittää?

Omalta kohdaltani tällä hetkellä suhteellisesti ok. Vaikka en itse olekaan jäsenenä Kultti-tiimissä, saan ainakin kokousten pöytäkirjat. Viranhaltijana

minun tulee saada tieto myös tehtäväksi ehdotetuista toimenpiteistä.

Tiedottamalla, julkisesti sekä sähköpostein (esim.) palveluja tarjoaville yksiköille

Selkeäkielisyttä lisää tiedotukseen.

Tietoa niillekin, jotka eivät ole aktiivisesti mukana seutuyhteistyössä, mutta miten?

Mielestäni omassa kunnassani tieto ei tarpeeksi kulje, mutta vika on meissä itsessämme. Seutuhallinnosta kuntaa päin tieto kulkee ja aina tarvittaessa asioista on tultu paikanpäälle kertomaan. Ei ole valittamista.

Pöytäkirjat nopeasti nettiin. Kokoukset kirjataan ylimalkaisesti esim. seutuhallituksen tai yrityspalvelukeskuksen johtokunnan pöytäkirjat. Suunnilleen näin: se ja se esitteli asian. Hyväksytty.

Tiedotteet myös kuntalaisille ja työntekijöille esim. sähköpostia, lehtijuttuja jne.

Tiimien jäsenten pitäisi tiedottaa asioista omassa kunnassaan.

Tarvittaviin tiimeihin oikea edustus ja velvoitus osallistua ja välittää tietoa.

Kunnanjohtajien ja tiimien pj:n vuosittainen/puolivuositainen tapaaminen.

Tiimeille enemmän seutuyhteistyön päätöksiä tiedoksi.

Ns. kehittäjien käynnit työpaikoilla.

Avoimuutta ja luottamuksellista vuorovaikutusta lisäämällä sekä keskinäiseen kunnioitukseen perustuvaa toimintaa (myös teoissa) kehittämällä

Sähköpostilla tieto kulkee sujuvasti

Peruskuntien viranhaltijoiden tulisi mielestäni informoida enemmän luottamushenkilöitä, henkilöstöä ja kuntalaisia, jotta tavoitteisiin olisi mahdollisuus päästä ja muutostarinta voitettaisiin.

Tiedotusvastuuta tiimien jäsenille ehkäpä myös valmiiksi laadittuja tiedotteita, jotka levitetään laajemmalle. Tiedotus ruohonjuuritasolle on todella heikkoa.

Avoimia keskustelupalstoja keskeisistä asioista nettiin ja paikallislehtiin.

Seudullinen intranet.

Sähköposti on mutkaton, nopea ja vaivaton ja tavoittaa melkein kaikki.

Tiedonkulkua tulisi todellakin parantaa. Onko olemassa esim. seutukunnan kirjastojen yhteistyötapaamisia? Toiminnan tulevaisuutta hahmottavia kokouksia? Miten kirjastojen osalta tulevaisuuden yhteistyö? Mihin ollaan menossa? Jotain suunnitelmallisuutta pitäisi olla ja suunnitelmia tehdä

jokaisen sektorin edustajien kanssa. Aikajanaan voisi olla 4 -5 vuotta.

Listat ajoissa, jotta johtoryhmässä voisi keskustella asioista.

Kuntien henkilöstö tulee pitää ajan tasalla kaikissa käännteentekeissä päätöksissä. Henkilöstön vastarinta voidaan näin hälventää tai ainakin vähentää sitä.

Esim. nettiuutisilla, "seutu-uutiset" – kuumimmat, ajankohtaiset asiat ja niiden eteneminen. Riittävä tilan antaminen keskustelulle ja avoimuus valmistelun eri vaiheissa.

Intranettiin seutuyhteistyösivu, muu avoin tiedotus. Pitäisi kansalaisten tietää ja viranhaltijoiden, mitkä kunnat kuuluu seutuyhteistyön piiriin tällä hetkellä ja ketä potentiaalisia kuntia on ulkopuolella (käsitteäkseni mm Ylikiminki).

Nykyinen sähköinen tiedonvälitys on mielestäni riittävä.

Nettiin keskustelukanava, joka rajataan yhdelle tiimille/usealle tiimille salasanoihin.

Enemmän jalkautumista seudun eri kuntiin, erilaisia tietoiskuja enemmän.

Toimivista seudullisista käytännöistä uutisointia.

Suoraan tiedotus viranhaltijoille esimerkiksi sähköpostilistan avulla.

Seudun nettisivut on vielä aika vaatimattomat.

Suora tiedottaminen viranhaltijoille (s-posti on keksitty ja toimii...)

Yhteinen tiedotusstrategia.

Pitäisi olla seudullinen joukkoliikenne-asioista vastaava ja valmisteleva virkamies.

Säännölliset tiedotustilaisuudet, seminaarit mm. henkilöstön edustajille, riittävästi aikaa perehtyä asioihin esim. seutuseminaareissa, tietoa tehdyistä päätöksistä.

Avointa tiedottamista myös veromaksajille.

Mm. seutuseminaareilla.

Seutuyhteistyön imagon nostamiselle olisi hyötyä lisätä resursseja seudun nettisivujen kehittämiseen ja ajan tasalla pitämiseen. Sivuihin tulisi rakentaa seudun asukkaiden kohtauspaikka eli sieltä tulisi säännöllisesti löytyä tietoa seutuyhteistyön toteutumisen helmistä. sivut tulisi suunnata selkeästi kuntalaisillekin. Avointa tiedottamista ja oikea-aikaista.

Tiimien työskentelystä tietoa myös luottamushenkilöille.

Kaikkiin hallintokuntiin ja pienempiinkin yksiköihin jaettava oma lehti: "SYTTY" (S eutu Y h Teis Työ)...:)

Pysähtyä seutuhallinnossa miettimään yksi yhteinen tiedottamisen malli ja toimia kussakin kunnassa sen mukaisesti. Vastuuttaa asia kussakin kunnassa jollekin viranhaltijalle, "ottaa härkää sarvista kiinni".

Sähköpostilla tieto kulkee sujuvasti.

Tiedonkulku on kiinni ihmisistä, ei enää välineistä. Tulevaisuudessa eri kuntien yhteiset tietojärjestelmät ja tekninen osaaminen taattava kaikille.

Seutuasiaa enemmän valtuustojen, hallitusten ja lautakuntien listoille, yhteisiä koulutustilaisuuksia.

Voisiko olla pari kertaa vuodessa ilmaisjakeluna seudulle jaettava seutu-lehti?

Esimiehiltä enemmän tiedonsiirtoa alaisille.

Seudun nettisivut kuntoon.

Avoimuutta, tiedottamista ja yhteisiä tapaamisia.

Tietoiskuja eri kohderyhmille, varsinkin keskijohdon viranhaltijoille

Nopeuttaa – internetiin tiedot ajoissa, myös seutuhallituksen esityslistat --- liitteineen. Tiimien muistiot julkisuuteen.

Lyhyttä, tiivistä viestintää.

Seudun kuntien lautakunnille voitaisiin esim. kerran vuodessa järjestää yhteinen teemaseminaari. Huom. Seutukunnan yhteinen koulutusseminaari hajarakentamisen vaikutuksista 14.4.2005 sai hyvän vastaanoton. 95 ltk:n ??????? jäsentä paikalla.

Extranet

Tiedon tulisi siirtyä Hyve-tiimistä kuntien perusturvalautakunnille, kunnanhallituksille, valtuustoille.

Luonteva areena poliittiselle keskustelulle luotava.

Selkeämmin tiedottaminen kohdennettava kuntalaisiin, tällä hetkellä toimitaan ns. ylätasolla, vain organisaatiotasolla, samoin perustason työntekijä ei saa tietoa riittävästi. Asiat esillä vain silloin kun kysytään mielipidettä yksittäiseen kysymykseen. Kokonaisvaltainen näkemys ei välity, joten seutuorganisaatio ei onnistu olemaan riittävän uskottava.

Mahdollisimman kattava internetsivusto, viikoittaiset uutiskirjeet laajalla jakelulla tms.

Seutuasiat vielä irrallisia kuntien omissa organisaatioissa, viestintä ei vielä riittävän laajaa linjaorganisaatioiden sisällä.

Olisi luotava ajantasainen tiedotus-suunnitelma, joka tuottaisi sopivasti tietoa asian etenemisestä ja myös

asiantuntijan ajantasaisen arvion siitä, milloin ja millaisia käytännön kokeiluja tai toimintamuutoksia on luvassa. Nyt useinkin vain paksuja loppu- tai väliraportteja on "joissakin kirjahyllyissä". Epäilen kovasti, lukevatko niitä ne, joita ne koskevat mahdollisesti hyvinkin paljon jatkossa.

Enemmän tilaisuuksia, joissa jaetaan tietoa.

Tieto lisääntyy kunhan yhteiset toiminnot kehittyvät.

Sitouttaa johtohenkilöstö tiedottamiseen. Oulunsalo toimii erittäin huonosti. Esimerkkinä tämä kysely.

Työryhmän osallistujat tuovat valmisteluissa olevista asioista tietoa kuntaan.

Yhteiset, säännölliset palaverit.

Oli viestintä millaista hyvänsä, aina on niitä, "jotka eivät ole kuulleet asiasta mitään".

Eri kanavat, myös keskusviraston tiedottamista hallintokuntiin vai jääkö tieto välille?

Pitäisi organisoida seutuyhteistyöstä kertova kuukausittain ilmestyvä tiedote vrt. kuntatiedote, jossa selostettaisiin meneillään olevia projekteja ja seutuyhteistyöhön liittyviä päätöksiä.

Moni tilaisuus sattuu päällekkäin jo sovittujen kokousten kanssa! Voitaisiinko kokoukset esim. seutustrategian työstämisen osalta sopia riittävän ajoissa, 3-5kk ennen.

Oma tiedote, kohderyhmille.

Avoimuutta ja luottamuksellista vuorovaikutusta lisäämällä sekä keskinäiseen kunnioitukseen perustuva toimintaa (myös teoissa) kehittämällä.

19b. Millä tavoin seudun imago voidaan kehittää?

Jos yhteistyö tapahtuu yhteisymmärryksessä ja on yhteinen tahtotila, asiat hoituvat niin, että imago kehittyi positiivisesti.

Yhteinen sitoutuminen.

Tekemällä uusia aluevaltauksia seutuyhteistyössä ja vieläpä edelläkävijänä Suomessa. Kuten tähänkin saakka on oltu. Seutuyhteistyön tulee keskittyä sektoreille, joissa on saatavissa taloudellista hyötyä tai muuta lisäarvoa seudulle.

Oulu on veturi. Kuntien yhteen liittyminen voisi olla yksi keino.

Kaikki tulisi saada ponnistelemaan yhteisen tavoitteen eteen. Tällä hetkellä ei riittävästi sitoutumista.

Tiedotuksella, uutisoinnilla ja yhteistyökokouksilla yhdessä kuntien kanssa.

Vähentämällä ylikorostunutta Oulukeskeisyyttä ja tuomalla esille koko seudun vahvuuksia tasapuolisesti.

Onnistuneella, ei liian Oulukeskeisellä seutukuntayhteistyöllä, enemmän tekoja jotka puhuvat asioiden puolesta ei pelkkiä sanoja. Avoimuutta ja tiedottamista on lisättävä. Kuten strategian uhkissa on todettu kaatuu asiat epäluottamukseen ja itsekkytyteen omien joukossa.

Nostamalla asioita julkisuuteen, onnistumiset esille.

Saamalla yhteistyöhön myös konkretiaa.

Linjaamalla selkeästi seutuyhteistyö tavoitteeksi. Tällä hetkellä monilla kunnilla oma kehittäminen ontuu, koska odotellaan kuntien yhdistymistä. Kunnilla on erilainen strategia yhteistyössä. Toiset tähtäävät suurkuntaan, toiset haluavat kehittää yhteistyötä. Tarvittaisiin yhteinen linjaus ja päätös asiasta.

Tehokkaat palvelut ja seutuyhteistyö parantaa seudun imagoa! Siten saadaan uusia kuntalaisia myös Oulun seudun ympäristökuntiin ja he tietävät saavansa samoja palveluita kuin Oulussakin. samoin on helpompi aikaansaada myös erityispalveluita, jotka ovat liian kalliita jokaisen kunnan yksin perustaa. Kaikki kunnan samassa jamassa, joten nyt olisi viimeinen hetki saada Oulun seudun asiat kuntoon yhteistyön ja seutupalvelun avulla. Kaikki toimijat puhuvat myönteisesti Oulun seudusta ja yhteistyöstä.

Kehittämällä seudulle yhteistoimintamalleja liittämättä kuntia yhteen.

Yhteistyön laajentaminen eri hallinnon aloilla Oulun seudulla ja osittain myös seudun ulkopuolelle parantane imagoa; luonteva yhteistyöpohja olisi työssäkäyntialue.

Kulttuurikuvaa voisi hioa. Ouluseutu on eniten esillä julkisuudessa teknologian ja jääkiekon ansioista.

Kattava seudullinen peruspalveluverkko ja monipuoliset elinkeinot ja kulttuuri-liikuntapalvelut.

Lopettamalla nurkkakuntaisuus ja yhteistyötä lisäämällä.

Toimivalla ennakkoluulottomalla avauksella yhteiseen julkiseen palvelujärjestelmään.

Pannaan vauhtia konkreettisiin hankkeisiin.

Pitäisi pystyä toimimaan yhtenäisesti seutuna myös käytännössä. Ei välitavoiteja eikä keskinäistä kyräilyä.

Aidolla yhteistyöllä.

Saamalla kaikki seudun kuntien asukkaat seutuyhteistyön markkinamiehiksi.

Enemmän "ihmiskeskeisemmäksi".

Jos (kun) houkutelaa alueelle porukkaa, huolehditaan siitä että palvelut pelaa.

Tiedottamissuunnitelma ja sen mukainen toiminta. Asian vastuutus jollekin Oulun tiedottajalle.

Imagovahvuudet kaikkien tietoon.

Ennakkoluulottomilla ratkaisulla, pilotoineilla ja kokeiluilla. Toimimalla. Oulun hengen ylläpidolla.

Hyvä palvelujentouttamisjärjestelmä ja näytöt toimivista uusista toimintamalleista luovat hyvän perustan imagolle.

Seudullinen markkinointi, esitteet, nettisivut, opas- ja palvelukartat.

Saada yhteistyökuviot ensin itselle (seutukunnalle) selviksi.

Tehtävä rohkeita ratkaisuja, joilla merkitystä pitkällä aikavälillä.

Näkyvää, kaikkia kuntia hyödyntävää yhteistyötä enemmän.

Esim. seudun johtavien viranhaltijoiden yhteinen esiintyminen ulospäin.

Positiivinen, yhteneväinen kuva ulospäin.

Kehittämällä yhteisesti koko aluetta, eikä vain tiettyjä kuntia.

Kaikki kunnat aidosti esille.

Seudullisuuden korostaminen.

Vaikeaa, kun johtotähdiksi on nostettu teknologia ja menestyminen. Oulun seudun ihmisten henkinen hoito ei riitä kantamaan teknologiateemaa siten, kuin esim. eteläpohjalaisten ja savolaisten. Hyvä esimerkki on myös Rovaniemi, jossa kansainvälisyys välittyi aidosti esim. joulukirkossa istuvalle toispaikkakuntalaiselle.

Edistyksellisillä ja koko seudun kattavilla hankkeilla, seudun palveluja ja yhtenäisyyttä markkinoimalla.

Sitoutumalla yhteisiin päätöksiin.

Todellisella vuorovaikutuksella. Nyt Oulu "jyrää" ja tämä heikentää ratkaisevasti ympäristökuntien mielenkiintoa ja sitoutumista seudulliseen yhteistyöhön.

Hyvillä kokemuksilla yhteistyötä. Valitettavasti esim. yhteispäivystys ei sitä tällä hetkellä luo.

Ottamalla alueen tosiasialliset perusominaisuudet kehittämisen lähtökohdiksi.

Yhteistyöllä yhteisten päämäärien suuntaan! Seututiedottaja voisi olla hyvä.

Onnistuessaan imago voi parantua ja Oulun seudun vetovoima kasvaa, mutta riskit ovat suuret. Tiivis yhteistyö ja kuva kaikkien kuntien ja etenkin Oulun kaupungin sitoutumisesta ja yhteisestä päämäärästä parantaa imagoa. Riitasoinnut heikentävät!

Mielikuva seudusta, jossa vuorovaikutus ja yhteistyö pelaa! Kuntaliitokset eivät ainoaa ratkaisu, vaan kuntien välinen yhteistyö on lisäarvo, jolla koko aluetta voidaan kehittää Suomen/Euroopan tasolla. Suuri ei ole aina kaunista ja parasta!

Onnistumisien kautta!

Vähentämällä ylikorostunutta Oulu-keskeisyyttä ja tuomalla esille koko seudun vahvuuksia tasapuolisesti.

21. Millaisena näette seutuyhteistyön tulevaisuuden Oulun seudulla

a) kuntarakenteen kannalta

Seutuyhteistyö ei välttämättä ainakaan lyhyellä aikavälillä – tule vaikuttamaan kuntarakenteeseen. Eri asia on sitten, millaisiksi seutuyhteistyön ulkopuoliset tekijät kuten valtiovoiman pyrkimykset muodostuvat.

Kuntarakenne tulee kaupunkimaistumaan.

Kuntien merkitys pienenee. Pahin vaihtoehto: Oulu syö naapurinsa, ottaa hyödyn, muttei huolehdi alueen asukkaista tasapuolisesti.

Onnistunut seutuyhteistyö turvaa nykyisen kuntarakenteen, jos kuntien strategisissa valinnoissa halutaan pitää kiinni kuntarajoista. Jos tavoitteena kuntarakenteen muuttaminen vastoin kuntapäätäjien tahtoa, vaarana seutuyhteistyön vaikeutuminen.

Seutuyhteistyötä voidaan tehdä nykyisellä kuntarakenteella.

Sen tulee johtaa yhteen suureen kuntaan tai vähintään Kainuun mallin mukaiseen toimintaan.

Etenee todennäköisesti tuskastuttavan hitaasti. Pitäisi muodostaa ympäristökuntien kanssa yksi suuri Oulu.

Vaikuttaa kuntien yhdistymiseen joko toimintojen kautta tai organisaation kautta.

Taloudellinen tilanne pakottaa kuntia yhteen, mutta vastustus on kovaa ja voi olla, ettei kuntien yhdistymistä tapahdu viiden vuoden sisällä, mutta kymmenen vuoden sisällä tapahtuu. Oulun seudulla asuvat ihmiset ovat jo aikoja sitten asuneet ja käyneet töissä Oulun seudulla, mikä näkyy mm. voimakkaassa muuttoliikkeessä seudun sisällä. Ei pidä tarrautua vanhoihin rajoihin, jotka ovat vain joidenkin harvojen syntyperäisten päässä. Toisaalta, miksi identiteettiään ja taloudeltaan vahva peruskunta, joka kokee, että pärjää paremmin kuin naapurit ja joissain asioissa paremmin kuin iso naapuri ja jolla on annettavaa koko seudulle, koko Suomelle ja jopa maailmalle, haluaisin luopua itsenäisestä päätösvallostaan. Ne jotka pärjäävät kilpailussa, pysyvät itsenäisinä ja ne jotka eivät pärjää, joutuvat hakemaan kumppaneita.

Yhdistyvätkö lähikunnat Oulun kaupunkiin 15 vuoden sisällä?

Kohtalaiseksi.

Hallinto kevenee.

Kunnat häviävät nykyisessä muodossaan.

Suur-Oulu.

Uusi porras lisää, byrokratia ja kulut kasvavat. Oulu-johtoinen, sama olisi yhdistää kunnat kokonaan.

Kunnat yhdistyy, Suur-Oulu

Kunnat tulee yhdistää viiden vuoden sisään. Ainakin nuoremman polven johtajilta loppuu kärsivällisyys asioiden hitaasta etenemisestä.

Sosiaali- ja terveystalouksissa olisi hyvä lähteä yhteistyössä ensin pienemmillä alueilla, joissa katsotaan esim. 6 kunnan kanssa yhteiset vahvuudet ja yhteistyömahdollisuudet ja niiden yhteistyö koko seutuun. Aluksi rakennettaisiin alueellisia toimintamalleja joissa myös seudulliset toimintamallit olivat eri tehtävissä samanaikaisesti menossa ja tulevaisuus voisi olla 5-10 vuoden aikana siirtymisestä koko toimialalla seudulliseen toimintaan. Mutta kerralla voi olla mahdottomuus.

Järkeviä mahdollisuuksia, kunhan ei ajeta sellaisiin alueisiin, joihin jo terve järki sanoo että ei se sovi.

Avaa uusia järkeviä mahdollisuuksia eri tasoisten kuntapalvelujen järjestämiseen talousalueen kuntien verkostossa. Ns. lähipalveluiden järjestämiseen ko. prosessin vaikutukset ovat vähäisempiä.

Tavoitteena tulisi olla Suur-Oulu.

Järkevissä puitteissa konkreettinen yhteistyö ainut mahdollisuus kuntien säilymiselle.

Kuntien määrää voi huoletta vähentää yhdistämällä kuntia ja huolehtimalla samalla kasvukeskusten tasapuolisesta kehittämisestä.

Toivottavasti johtaa kuntien yhdistymiseen.

Yksittäiset kunnat häviävät ajan myötä.

Olemme matkalla kohti suurempaa yksikköä.

Yhteistyö voi pitkällä aikavälillä johtaa vapaaehtoisin kuntaliitoksiin.

Kuntarakenne säilyy, mutta yhteistyö syvenee.

Tarpeellinen toiminnan kokonaisvaltaisen toteutuksen kannalta.

Myönteisenä.

Näen seutuyhteistyön tulevaisuuden hyvänä, koska näen sen ainoaksi ratkaisuksi. Kuntarakennetta tulisi

muuttaa! Uskon, että luottamusmiehet ehkä vastustavat rakennemuutoksia, mutta uskon, että se on pakko muuttua ja muuttaa nykyisiä käytäntöjä!

Uskoisin että seutuyhteistyön kehittyessä kuntien lukumäärä vähenee voimakkaasti ja se ehkä järkevää

Seudun kunnat säilyvät ainakin viisi vuotta itsenäisinä kuntina, mutta niiden rooli muuttuu enemmän palvelujen järjestäjistä imagokunnan roolin suuntaan. Kunnat erikoistuvat palvelujen tuottajina.

Maankäyttöpolitiikka voisi olla Oulun ympäristökunnissa asukkaita suosivampaa ja tontit suurempia, joka lisää asumisviihtyvyyttä maaseutu- maisessa ympäristössä kaupungin lähellä.

Kuntien määrä tulee vähenemään tulevaisuudessa.

Vaikeana!

Kuntarakenteen tulee pääsääntöisesti säilyä, mutta palvelu pitää pystyä järjestämään yhteisesti useiden kuntien tai seutukuntien kesken. Kunta on hyvä demokraattinen yksikkö päättämään asioista, sillä palvelut voidaan toteuttaa yhteiseltä pohjalta.

Erityisesti sosiaali- ja terveystalouksien kannalta tuotantoyksikkönä tulisi olla koko Oulun lääni, jolla tasolla palveluiden suunnittelu, investointi ja muutkin palvelurakennetekniset tulisi tehdä. Oulun kaupungin koko tulisi suurentaa koskemaan kaikkia kuntia n. 100 km:n säteellä.

Kuntarakennetta tulisi tarkastella radikaalisti. Olin n. 20 vuotta sitten töissä Oulun läänin kunnassa, jossa erään kunnanhallituksen jäsenen kokousmatka yhteensuuntaan oli tasan 100 km. Oulun kaupungin hallituksen jäsen voisi siten tulla kokoukseen Kemista, Ikosen- niemeltä, Säräisniemeltä tai Piippolasta. Näiden paikkakuntien sisäinen alue muodostaisi varmaan kohtalaisen kokoisen uuden ajan kunnan tai kaupungin. Tämän jälkeen seutuyhteistyötä ei tarvittaisi.

Johtanee pitemmällä tähtäimellä kuntien yhdistymisiin.

Toivon että palvelut paranevat ja kaikki asiakkaat saavat tasavertaista laadukasta palvelua.

Toiveita on että se onnistuu.

Kuntarajat tulevat olemaan vähemmän merkittäviä ja se on etu kuntalaisten palvelujen saatavuudelle.

Kuntarajat rajoittavat seutuajattelua.

Joidenkin palveluiden järjestämisen kannalta seutuyhteistyön tiivistyminen välttämätöntä: sosiaalipäivystys. Toisaalta mietittyä esimerkiksi kuntien yhdistymispaineet, erilaiset kuntaliitokset.

Seutuyhteistyö luo edellytykset kuntarakenteen muutokseen.

Selkeästi vähemmän kuntia.

Kunnat vähenevät.

Kuntien määrä tulee vähenemään joka tapauksessa.

Kuntien määrää voitaisiin vähentää: Oulu, Oulu eteläinen ja Oulu pohjoinen (työnimet).

Kunnat pystyvät vastaamaan kasvavaan palvelutarpeeseen paremmin.

Kuntarakenteeseen pitää käydä käsiksi, seutuyhteistyö ei etene, ellei kuntarakennetta kehitetä.

Yksi kunta = Suur Oulu

Se tiivistää kuntarakennetta.

Palvelut EHKÄ monipuolistuvat, rahaa säästetään, tietotaito kasvaa.

Pyrkimyksenä pitäisi olla yksi suurkunta, Oulu.

Hyvänä

Paras vaihtoehto kustannusten kannalta olisi liittää kerralla 11 kuntaa Ouluun.

...olisi päästävä nopealla aikataululla yhteen kuntaa ja kehitettävä samalla alueellisia toimintamalleja.

Kuntarakenne tiivistyy.

Pienet ei enää pärjää.

Tuleekohan liian suureksi – hallinta-ongelmia!

Vaikea toteuttaa kaikkia osapuolia tyydyttävällä tavalla, intressit erilaisia.

Kuntarajat hämärtyvät, ok. Mutta voi olla uhkatekijä. Suomalaisen reviiirajattelu on selkiytymässä.

Aiheuttaa pitkällä aikavälillä muutoksia kuntarakenteessa.

Ensisijaisesti kohti suurta yhtenäistä kuntayksikköä. Ensimmäisenä vaiheena voisi olla Oulun, Kempeleen, Oulunsalon, Kiimingin, Haukiputaan ja Hailuodon kuntaliitos. Toinen vaihe voisi olla Lumijoen, Limingan, Tyrnävän ja Muhoksen liittyminen. Muita mahdollisia välivaiheita ei tarvita.

Pahin kanto kaskessa, koska "...mitä pienempi kunta, sitä suuremmat poliitikot!" Kuntapäätäjät pelkäävät vaikutusmahdollisuksiensa vähenevän/häipyvän, joten jarrutusta/vastustusta tulee olemaan niin paljon... että kuntarakenteisiin/kunnan "itseäänämis-oikeuteen" on vaikea puuttua. Kuntalaki on vahva ja sitä voidaan käyttää ja käytetään jopa härskisti omien puolien pitämiseksi. Kuljemme asteittain kohti hyvää kuntaa. Hyvä asia!

Kuntarakenteissa ei tarvitse tapahtua suuria muutoksia. Kunnallisten päättäjien valta muuttuu konkreettisemmaksi ja täten myös ihmisten aktiivisuus vaaleissa kasvaa, koska tietävät mitä päättäjät päättävät. Kunta säilyy itsenäisenä, ja ihmiset ovat edelleen jostain kotoisin, he vain käyttävät Oulun seudun palveluita.

Ne vähäisetkin työpaikat kunnista yritetään vallata Ouluun.

Yksi kunta.

Ei tarvitse olla kuntarakennekysymys ensisijassa. Kuntarakenteen muutokset voivat olla luonnollisen kehityksen tulos, mutta tästä ei kannata lähetä liikkeelle eikä tästä kannata tässä vaiheessa varmaankaan juuri puhua, koska voi heikentää Oulun seudun henkeä.

Kuntarakenne tulee tiivistymään muutaman vuoden tähtäimellä ja nimenomaan vapaaehtoisuuden pohjalta. Tällä tavalla voidaan näyttää esimerkkiä myös maan muille seuduille/talous-alueille.

Toivon yhteistoiminnan vahvistavan ja selkiyttävän peruskuntien asemaa ja olemassaoloa. En usko suurkuntaan enkä näe ainakaan tämän hetken tietämyksen valossa kuntien yhdistymisessä erityistä lisäarvoa enkä ratkaisua kuntatalouden ongelmiin. Mikäli suurkuntaan kuitenkin mennään, sen on oltava seutuyhteistyötä "seuraava askel" eli kaikki Oulun seudun nykyiset kunnat yhteen liittävä ratkaisu. "Rusinat pullasta" periaate ei ole oikeudenmukainen eikä seutuyhteistyön kehittämisessä noudatettujen, yhteisesti hyväksytyjen periaatteiden mukaista.

Kuntarakennetta vaikea muuttaa? Keskustelu vaikeuttanee seutuyhteistyötä?? Tällä hetkellä näyttää siltä.

Seutuyhteistyö tuo dynaamisuutta Oulun seudulle. Mahdollisuudet parantaa palveluita ja keskittää erityisosaamista tietyissä asioissa.

Mahdollisesti lisäresursseja tuovana mahdollisuutena

Kunnat yhdistyvät.

Tiivis ja monille sektoreille ulottuva seutuyhteistyö on yksittäiselle kunnalle ja peruspalvelujen järjestämisen ehto. Toisaalta se madaltaa kuntarajoja ja siten kyseenalaistaa nykyisen kuntarakenteen. Kuntarakenteen kannalta joko uhka tai mahdollisuus, riippuu siitä mitä kunnissa ajatellaan.

Kuntarajat menettävät merkityksensä tai poistuvat kokonaan.

Yhteistyössä on mukana itsenäiset kunnat. Kunnat ryhmittyvät yhteistyöhön eri tavoin. Vaarana myöskin seutuyhteistyön hiipuminen vasta-reaktiona suur-Oulu –ajatukselle.

Jos toiminnalliset rakenteet saadaan toimimaan seutukunnallisesti, auttaa se pieniäkin kuntia (kuntakeskuksina) toimimaan ja tuottamaan peruspalveluja

ihmislähtöisesti siellä, missä niitä tarvitaan. Seutuyhteistyöllä voidaan "keventää" yksityisten kuntien resurssointia (investoinnit ja henkilöstö).

Kuntarakenne ei muutu lyhyellä aikavälillä.

Kunnat voisivat yhdistyä

Kuntien itsemäärämis-oikeus murenee.

Pysyy ennallaan.

Välttämättömänä kehityssuuntana.

Kuntajako voi säilyä. Peruskuntiin voi vähimmillään jäädä kunnan kulttuuritoimi + kotiseututyö = kotiseututunteen ylläpitämiseksi ja juurtumisen valmistamiseksi.

Enemmän tai myöhemmin suur-Oulu

Yhteinen kunta mahdollisimman pian.

Kuntien määrää tullaan ajan saatossa vähentämään ja yhteistyö muuttuu tavalliseksi kunnan sisäiseksi toiminnaksi.

Seudullinen tilaaja-tuottajamalli, itsenäiset kunnat, palvelut tuotetaan laajemmalla pohjalla.

Melko hyvänä.

Nykyiset kunnat säilyvät, kunnat toiminnon suuntautuu 'lähi-toimintaan' – terveydenhuolto ja vanhusten hoitoon, varsinainen terveydenhoito- ja koulutus laajenee seudulliseksi.

Tulee varmaankin muuttumaan väijäämättömästi. Virhe on tehty siinä, että lähdetty rakentamaan uutta vanhan aluerakenteen pohjalle.

Yhden suurkunnan perustamista ainakin selvitetään vakavasti.

Palvelujen sisällöt yhtenäistyvät. Kuntien oma päättäväisyys ja itsenäisyys säilyy edelleen.

Kuntarajat menettävät merkityksensä, kuntaorganisaatiot sopeutuu seuturakenteeseen.

Kuntien lukumäärä toiminnallisina yksikköinä vähenee.

Riippuu hyvin paljon siitä, missä hengessä ja kuinka tasavertaisesti suhteita jatkossa luodaan.

Laajenee voimakkaasti.

Positiivisena, tulee lisääntymään.

Tarvitaanko Oulun seudulla nykyinen määrä kuntia? Voisiko olla tulevaisuudessa yksi kunta?

Kuntarakenteet tulevat muuttumaan.

Nopeita kuntarakennemuutoksia ei ole lähiaikoina tulossa. Tulevaisuudessa esim. 10 eteenpäin mahdollisia.

Nykyiset kunnat säilyvät melko itsenäisinä.

Oulun vaikutusvalta kasvaa.

Yhdistämällä voimavarat saadaan tehokkuutta ja säästöä ja alueellista tasa-arvoa.

Pienellä kunnalla hankala tulla kuulluksi kaikilta osin...

On merkitystä.

Olen sanonut jo kauan sitten, että kaikki tähtää kuntien yhdistymiseen. Nenosen lausumat tulivat vain "reilusti etuajassa" – uskaltaisiko sanoa, että liian aikaisin eli voi jopa haitata tässä vaiheessa seutuyhteistyön kehittymistä. Olen kuullut sanottavan, että ollaan tultu jopa petetyksi. Omasta mielestäni kuntien yhdistyminen ei ole "niin kauhea asia".

Kunnat säilynevät itsenäisinä, ei valmiutta kuntaliitoksiin kovinkaan paljon.

Rajapinnat häipyvät.

Kunnat säilyvät, koska kuntien asukkaiden motivaatio oman alueensa kehittämiseen on varmuudella suurempi kuin naapureilla. Yhdessä isossa kunnassa päättäjät tulevat suureksi osaksi suurimmasta keskuksista ja asioiden hoitotapa muuttuisi. Eipä kai kukaan viitsisi jatkuvasti hoitaa naapureidensa tontteja. Globalisaatio etenee ja maailmalla lähes kaikkien suurten kaupunkien reuna-alueet ovat slummiutuneet. Melkein näin on käynyt myös Suomessa. Saloinen hyvä esimerkki tuossa lähellä, joka liitettiin Raaheen muistaakseni 1972. Siellä oli siihen aikaan kaupalliset palvelut ja kunta kovassa kasvussa. Nyt on kirkkoa vastapäätä enää autohajottamo ja palvelut eivät ole kehittyneet vaan hävinneet aikain saatossa.

Pienet yksiköt suurempiin kokonaisuuksiin.

Tiivistymistä tulee tapahtumaan kuntarakenteessa – Suur-Oulu saattaa kuitenkin olla liian suuri askel pienille kunnille seuraavan kymmenen vuoden aikajännteellä. Kuntien määrä joka tapauksessa tulee vähenemään.

Jotta kuntalaisten vaikutusmahdollisuus taataan, "kunta pitää olla lähellä kuntalaista", seutukunta katto, jonka alle kehitetään yhteisiä intressejä, kunhan ei ainoastaan kustannussäästö mielessä, vaan ennen kaikkea palvelujen laadun parantaminen ja niiden säilyminen takaaminen.

Seutuyhteistyö on askel suurkuntaan.

Edessä olevat taloudelliset paineet on tosi asia kuntien osalta. Uskon Oulun seudun osalta seutuyhteistyöhön, kun talouden realiteetit tunnustetaan ja päätöksenteko ja talous kohtaavat! En usko yhteistyöhön, jossa tehdään linjakaista sopimuksia ja tavoitteita (strategioita) ilman taloudellista päätösvaltaa ja vastuuta. Esitetyissä kysymyksissä ei näkynyt talouden

näkökulmaa. Oletin vastatessani, että niistä löydetään yhteinen näkemys.

Kunnat muuttuvat tarpeettomiksi.

Avaa uusia, järkeviä mahdollisuuksia eri tasoisten kuntapalvelujen järjestämiseen talousalueen kuntien verkostossa. Ns. lähipalveluiden järjestämiseen ko. prosessin vaikutukset ovat vähäisempiä.

Toivottavasti yhdistää kuntia tai viranhaltijoita. Toivon kustannussäästöjä.

Kuntien itsenäisyys saattaa säilyä yhteistyön avulla.

b) palvelurakenteen kannalta

Palvelurakenne tulee kehittymään, mutta "laiva" on iso ja kääntyy hitaasti. Arvelen, että seudullisen palvelustrategian toimeenpano tulee viemään kohtalaisen paljon aikaa, ennen kuin toimenpiteet näkyvät konkreettisesti palveluiden tuottamisessa.

Tulee kehittymään, olipa muutosvastarinta kuinka voimakas tahansa. Oulunseudun ydinalue pärjää joka tapauksessa, sivukunnilla tulee olemaan vaikeaa joka tapauksessa.

Jos palveluja ei kehitetä ja pidetä yllä tasapuolisesti, seudun reuna-alueet kärsivät.

Turvaa myös tulevaisuudessa palvelut seudulla laadultaan ja kustannuksiltaan kilpailukykyisinä

Seutuyhtiestyöllä voidaan joitakin palveluja parantaa ja kustannuksia säästää, mutta jos palvelut viedään liian kauas kuntalaisilta, palvelusten saatavuus heikkenee.

Antaa suuria mahdollisuuksia palveluiden mielekkääseen tuottamiseen ja hankkimiseen mutta ei nykyisen kuntarakenteen ollessa toimintapohjana. Nykymallissa asioiden toteuttaminen liian monimutkaista, vaatii liikaa työtä ja tappaa vähitellen motivaation

Palveluvalikoima monipuolistuu, enemmän valinnan mahdollisuuksia, joustavuutta lisää

Etenee äärettömän hitaasti mutta varmasti.

Palvelut keskittyvät.

On taloudellinen pakko tehdä yhteistyötä palvelujen tuottamisessa ja järjestämisessäkin, joten palvelurakenne muuttuu seudulliseksi. Mutta mikäli halutaan tehdä menestyksellisesti yhteistyötä, seudun sisällä voimakas keskittäminen ei ole hyväksi, vaan myös reuna-alueiden elinvoimaisuutta tulee turvata. Ei ole kysymys rahasta, vaan vain ymmärryksestä. Palvelujen laatu ja saavutettavuus ei saa kärsiä ja kustannukset nousta pysyvästi sen vuoksi, että tehdään yhteistyötä. Kunnan rajat eivät myöskään korreloi viisauden määrän kanssa, vaikka joskus tuntuu siltä: Oulussa ei asu kaikki viisautta.

Muullakin osataan tuottaa palveluja ainakin halvemmalla. Suurin osa peruspalveluista tuotetaan Oulun ympärillä olevissa kunnissa (ainkin meillä) halvemmalla kuin Oulussa. Meillä on vain pienemmät tulot kuin Oululla. Oululla on paremmat tulot ja siten se menestyy ja pärjää huolimatta korkeammista kustannuksista asukasta kohden. Suomessa on vallalla vain yksi teema kerrallaan kunnallishallinnossa ja se on tällä kertaa keskittäminen. Tilastokeskuksen tilastoja tutkimalla selviää, että suuruuden ekonomia ei välttämättä toimi kustannuksissa, mutta tulopuolella se toimii. Oulun kaupungin (varsinkin ylimmästä johdosta seuraavan portaan virkamiesten) pitäisi ymmärtää paremmin, että yhteistyötä on vain vastavuoroinen kanssakäyminen. Joillakin (tosin harvoilla) on sellainen käsitys, että seudun kunnat ovat Oulun elättejä. Se tuntuu hassulta asenteelta, kun naapureissa päivähoitopaikkoja ja kouluja rakennetaan kiihtyvällä tahdilla samanaikaisesti kun Oulussa suunnitellaan koulujen lakkauttamista ja päivähoitopaikkoja on tyhjiillään: Yhteistyön tarvetta siis seudulla on ja yhteistyö hyödyttää kaikkia kuntia, niin isoja kuin pieniä.

Toivottavasti lähipalvelut säilyvät jokaisella asuinpaikalla eikä keskittymistä tapahdu haitallisessa määrin.

Hyväksi.

Keskittyy muutamiiin palveluihin.

Riippuen palvelusta. Jotkut erityispalvelut paranevat, peruspalvelut huononevat.

Palvelut tuotetaan tehokkaammin ja asiantuntemus lisääntyy.

Tuskin parannusta. Vasta 10 vuotta sitten terveydenhoidon kuntainliitot lakkautettu,

Palvelut keskittyy, priorisoidaan, karstataan, yhdenmukaistetaan

Kaikki palvelut seudullisiksi, osittain pitää keskittää.

Palvelurakenteessa esim. sotessa väestöpohjat voisivat olla 40 000 asukkaan pohjalta lähteviä, jotka tulevaisuudessa voisivat olla suurempia kun palvelut kehittyvät

Myös järkeviä mahdollisuuksia, kunhan ei ajeta sellaisiin alueisiin, joihin jo terve järki sanoo ettei se sovi.

Helpottaa pienten kuntien (<15 000) osalta ns. raskaiden palvelujen (mm. perusturva, opetus) kokonaisvaltaisia, tarkoituksenmukaisia sekä mielekkäitä organisoitua (kuntapiirit) ja niiden säilymistä kilpailukykyisinä ja toimivina seudulla kuntien talouskriisin jälkeenkäin.

Palvelut alueellisiksi.

Yhteistyöllä voidaan turvata palvelut laajemmin, järkevämmiin ja huokeammalla – teoriassa ainakin. Käytännössä yhteistyö näyttää merkitsevän selvitystä, hanketta,

strategiaa, sen toteuttamista ja ehkä konkreettista yhteistyötäkin aikanaan ja uusia rakenteita ja koko ajan palaa rahaa.

Oikein järjestettynä seudulliset palvelut voi olla jopa laadukkaampia kuin kuntien itsensä tuottamina ja henkilöstön kannalta en näe suurta eroa kenen palveluksessa työskennellään. Suuremmat kokonaisuudet päinvastoin lisäävät mielekästä työskentelyä ja mahdollistavat kehittymisen työssä. Palvelut ei kuitenkaan saa keskittyä pelkästään Ouluun vaan strategian mukaan vahvuuksia on haettava myös ympäristökunnista ja toimintoja hajajoinnettava koko Oulun seudulle.

Kirjastopuolella joko yhteinen kirjastolaitos tai entistä tiiviimpi yhteistyö (yhteiset säännöt, tiedotus, joustava lainaaminen paikasta toiseen).

Palvelut kehittyvät laadullisesti yhteistyön kautta. Palveluiden saatavuus voi heikentyä seudun syrjäisemmillä alueilla. Palvelut siirtyvät kauemmas jos sitä ei erityisesti huomioida kehittämisessä.

Suuremmat yksiköt ainakin osassa palveluita välttämättömiä.

Yhteistyö palvelujen järjestämisessä syvenee koska se on välttämätöntä.

Palveluita tuotetaan entistä enemmän yhteistyössä.

Tarpeellinen ylikunnallisten palveluiden turvaamiseksi.

Myönteisenä.

Palvelurakenteet tehostuvat ja paranevat seutuyhteistyön myötä, sehän lisää myös niiden yhdenmukaistamista. Se taas on asiakkaan etu, että Oulun seudun kunnissa on suurin piirtein samantasoiset palvelut. Kuitenkin on tärkeintä ajatella asiakkaan ja kuntalaisten etua eikä virkamiesten!

Kunnat lisäävät yhteistyötä tilaaja-tuottajamallin mukaisesti. Kunnat erikoistuvat palvelujen tuottajina kukin oman vahvuutensa mukaisesti. Kaikkia palveluja ei enää tuoteta itse vaan entistä enemmän palveluja ostetaan yrityksiltä ja muilta kunnilta.

Kuntien palvelut sektoroituu siten, että kaikki kunnat eivät tee kaikkea. Keskitetään kuntien toimintoja niihin kuntiin, joissa on valmiudet hoitaa ja joissa ko. palvelun tarve on suurin.

Palvelut tulevat joustavammiksi.

Tasa-arvoa lisäävänä

Sosiaali- ja terveyspalvelut tulisi rakentaa seudullisena/läänitasolla. Erityisesimerkinä lastensuojelun ympärivuorokautinen päivystys tyyliin OYS.

Vaikka edellisessä kohdassa kertomani voi olla utopiaa, on pienen kunnan kannalta (joka ei kuulu Oulun seutuun mutta on lähellä sitä) hyvä, että palveluja voidaan tuottaa yhteisesti. Hyviä

esimerkkejä ovat talous- ja velkaneuvonta sekä oikeusapu; tarvitaan erityisosaamista.

Palvelujen tuottaminen tehostuu ja monipuolistuu.

Palvelurakenne tulee keskittymään sinne, missä on enemmän asukkaita.

Jos peruspalvelut pakenevat alueilta asukkaat kääntyvät vastaan.

–Asiakkaan asema, kun palveluita tuotetaan yhteistyössä eri kuntien kanssa, välimatkat yms. –Palveluiden laadun parantaminen erityisosaamisen vahvistamisen ja hyödyntämisen kautta

Seutuyhteistyö luo edellytykset palveluiden tasapuolisuuden parantamiseen.

Kuntalaisten totuttava siihen, että palvelu saattaa olla kaukana, mikä on selkeä huononnuks esim. vanhusväestöä ajatellen.

Palvelut keskittyvät ja paranevat.

Pienten kuntien on pakko päästä mukaan isompien imuun (ei voida muuten turvata peruspalveluja)

Vaatii kuntien luottamus- ja virkamiesjohdon aitoa sitoutumista.

Palvelut voidaan turvata tasapuolisesti.

Sisältää mahdollisuuksia johonkin määrään saakka.

Se voi parhaimmillaan lisätä palveluja tai ainakin säilyttää olemassa olevia. Pahimmillaan se voi estää yksilöllisen, elinvoimaisten paikallisten palveluiden synnyn.

Seutuyhteistyö voisi parantaa palveluja.

Toivottavasti tasapuolisena.

Seutuyhteistyö on ainoa keino muuttaa palvelurakenteita ja saada palvelutuotantoon tehokkuutta. Muutos edellyttää kuitenkin palveluprosessien muuttamista ja tietotekniikan vahvaa hyödyntämistä.

Erityispalvelut seutuistuvat.

Palveluja voidaan yhdistää mutta ei kaikkia kerralla.

Voi heikentyä.

Siinä voisi olla mahdollisuuksia.

Palvelurakenne monipuolistuu.

Suur-Oulu ainakin edellä mainitun ensimmäisen vaiheen muodossa antaa voimakkaana yksikkönä tulevaisuudessa parhaimmat mahdollisuudet palvelutason säilyttämiseen miltei nykyisellä tasolla. suuret ja taloudellisesti järkevät palveluyksiköt voidaan toteuttaa nykyistä paremmin varsinkin, kun seudun väestömäärän kasvulle ei ole nähtävissä loppua.

Seutuyhteistyö parhaimmillaan, hyvin organisoituna, takaisin tasavertaiset palvelut alueen mateille ja majoilille.

Palvelurakenteita on pakko kehittää ja palvelutuotantoa keskittää.

Palvelurakenne keskittyy osittain isompiin kokonaisuuksiin ja pienempien kuntien on mahdollista hankkia sellaisia palveluja kuntalaisille, joihin niillä ei aiemmin ole ollut varaa suurten hankintakustannusten tai henkilöstö-satsauksien takia. Tyhjäkäyntiä ja alikäyttöä voidaan ohjata ja suunnitella esim. päiväkodeissa.

Asukkailla liian pitkät matkat hoitaa asioitaan

Toimitaan kuten yhdessä kunnassa.

Palvelurakenne on tilaamisen osalta pitkälti seudullista. Tuotannossa hyödynnetään monipuolisia kumppanuussuhteita ja runsaasti myös yksityisiä toimijoita, mutta myös kunnallisia ja seudullisia tuottajia.

Oulun seutu on joka tapauksessa liikenteellisesti niin kompakti ja kuitenkin väestömäärältään kaukana metropoleista, että palvelurakenteen seudullinen tarkastelu on välttämätöntä. Tähän liittyy tai tulisi liittää voimakkaasti seudullisen joukkoliikenteen kehittäminen. Tällä hetkellä joukkoliikennepalvelut ovat lähes olemattomat.

Tässä seutuyhteistyön mahdollisuudet mielestäni nimenomaan ovat! Palvelurakennetta voidaan ja on viisasta kehittää seudullisesti (kuten ollaan tekemässä!). Voidaan valita ne palvelut, joita on järkevää ja taloudellisesti tuottaa yhteisesti > optimoida palveluiden tuotantokustannukset ja maksimoida asukastyytyväisyys.

Toivottavasti onnistuu ja saadaan hyviä päätöksiä aikaan.

Palveluita on hyvä yhtenäistää ja varsinkin käytäntöjä.

Toivottavasti palvelut paranevat ja tasapuolistuu.

Yhteinäistyy.

Kuten edellä todettiin, seutuyhteistyö on palvelurakenteen ja tason säilymisen todellinen mahdollisuus. Onnistumisen edellytyksenä on keskeisten uhkien tunnistaminen ja välttäminen.

Hallinto kevenee ja palvelutuotanto tehostuu.

Seutuyhteistyö laajenee palvelualueille, joilla on selvää taloudellista ja palveluiden laatua parantavia vaikutuksia kunnille ja koko seudulle. Yhä suurempia palvelukokonaisuuksia tuotetaan seudullisesti esim. tekniset palvelut. Kunta- ja palvelurakennetyöryhmä tuo omat vaatimukset esim. palveluiden väestöpohjaan.

Seutuyhteistyöllä voidaan taata laadukkaita palveluita laajemmalle alueelle (jotain yhteistä jotain omaa).

Yhteistyö lisääntyy asteittain.

Paeruspalvelut lähelle ihmistä, yhdistymistä johtotasolla

Byrokratia lisääntyy, erityispalveluiden saanti kuntalaisilla tasa-arvoistuu.

Palvelut paranevat mikäli yhteistyö onnistuu.

Keino tehostaa ja monipuolistaa palvelurakennetta.

Kun asioita tehdään seudullisesti, tärkeä luopua niiltä osin kuntakohtaisesta tekemisestä. Resursseja ei ole mahdollista jakaa seutu- ja kuntatasolle. Se uuvuttaa työntekijät ja turhauttaa päättäjät.

Yhteinäistyvät.

Perusedellytys, että peruspalvelut eivät romahda Oulun ulkopuolella.

Yhteistyötä tullaa vähitellen lisäämään kaikilla osa-alueilla, ja vähitellen kuntaliitosten kautta palvelurakennetta tullaan heikentämään kaupungin keskustasta etäämpänä olevilta asutustaajamilta taloudellisiin/kannattamattomiin syihin vedoten.

Turvaa myös erityispalvelut.

Tuo kenties hitautta palvelurakenteeseen, mutta palvelut löytyvät ehkä selkeämmin kaikista kunnista.

Yksiköt suurenevät.

Keskittyy ja laadullisesti heikkenee, teknologiainnovaatioiden maksumiehet etsitään alueen vanhuksista ja vammaisista. Ihmiset häviävät syrjäseudulta ja koneet jäävät hoitamaan niitä, jotka eivät itse kykene lähtemään.

Palvelut yhdistetään verkottamalla ja mahdollisesti osa kiinteämminkin. Samalla rahalla ja asteittain eläköitymisen myötä hieman vähenevällä henkilöstöllä voidaan tuottaa maan paras palvelutaso.

Palvelujen kilpailukyky paranee ja laatuvaatimukset yhdensuuntaistuvat. Kilpailuttaminen ja hintataso yhdenmukaistuvat.

Palvelut monipuolistuvat seudun asukkaiden näkökulmasta ja toivottavasti saatavuus paranee.

Palvelukokonaisuudet tulevat suuremmiksi ja joustamattommiksi.

Kustannuskehitys pakottaa rakentamaan yhteistyötä mahdollisimman paljon. Kaikki seutuyhteistyö ei kuitenkaan tuota säästöä. Jatkoissa pitäisi pystyä ennakoimaan aiempaa paremmin kustannusvaikutukset eri kunnilla.

Vaihtelevaa menestystä.

Mahdollisuuksia palvelurakenteen kehittämiseen ja monipuolistamiseen on olemassa. Ensin kuitenkin selvitystyö.

Seutuyhteistyöllä on mahdollisuus kehittää palveluja joustavamiksi erityisesti nykyisillä kuntarajoilla. Toinen mahdollisuus on hallinnon sektorilla. Oulun hallintorakenne voisi vastata Oulun seudun hallinnoinnista, jolloin resursseja siirtyisi varsinaisen palvelun järjestämiseen.

Samoin.

Tuloksia on tullut ja lisää yhteistyötä ja satsausta isompiin asioihin sos-terveyspalveluihin.

Osittain keskittyy. Tietty peruspalvelut säilyvät kunnissa.

Pakon sanelema ratkaisu joka hallinnollisesti varmaan kannattaa mutta työvoima kannalta ehkä lisää byrokratiaa ja etäistää päätöksentekoa.

Riippuu virkamiesten virkeydestä; istuvatko he tiimeissä ja työryhmissä kuntalaisten yhteydenottoja paossa vai kykenevätkö he innovatiiviseen työhön, joka näkyy asukkaiden arjessa.

Saadaan monipuolisempia palveluja.

Saaren ajallisesti hankalat yhteydet eristävät, on tultava toimeen "omillaan", kyttävä järjestämään itse palvelut?

Palvelurakenteeseen tulee muutoksia eri alueilla eri tavalla.

Mikäli ja kun seutuyhteistyö tuo säästöjä palveluiden tuottamisessa, on se väistämätön suunta, koska rahat kaikkien Suomen huippupalvelujen tuottamiseen eivät jokaisella kunnalla erikseen voi riittää.

Palvelut verkottuvat.

Palveluiden saanti on turvattava. Riski niiden huonontumiseen on iso. Etenkin vanhuksien huolestuttavat. Heidän elintasonsa, hoitonsa ja palveluiden saanti on ehdottomasti turvattava.

Palvelut varmasti hoituvat sekä kuntien omana työnä että seudullisena. Seudullinen palvelutuotanto lisää byrokratiaa ja aiheuttaa alueen asukkaille lisää "juoksemista". Ouluun keskittäminen ohjaa myös kaupallisten palveluiden käyttötottumuksia ja nekin pikkuhiljaa aikain saatossa heikkenevät, mikäli kaikki kuntapalvelutkin pitää hakea Oulusta.

Ammatillisuus paranee, tietotaito lisääntyy.

Palvelujen tarjonta monipuolistuu.

Seudulla tulee olemaa laajasti yhteistä palvelutarjontaa. Kuntarajat tässä mielessä tulevat hälvenemään. Oulun eteläiset ja toisaalta Oulun pohjoiset kunnat tulevat joidenkin palveluiden osalta tukeutumaan keskinäiseen yhteistyöhön ja osin liittoutuvat Oulun

kanssa. Intressiriidat saattavat toisaalta pysäyttää laajemman kehittämistyön.

Suppealla alueella on mahdollisuus kehittää tehokas palveluverkko kuntarajoista riippumatta.

Jotta kunnat pystyvät säilyttämään edes nykyisen palvelutason, yhteistyö on välttämätöntä.

Palvelu yhdenvertaistuu.

Helpottaa pienten kuntien < 15.000 as.) osalta ns. raskaiden palvelujen (mm. perusturva/opetus) kokonaisvaltaista, tarkoituksenmukaista sekä mielekästä organisoitua (kuntapiirit) ja niiden säilymistä kilpailukykyisinä ja toimivina seudulla kuntien talouskriisin jälkeenkin.

Turvaa erityisosaamista, helpottaa rekrytointia, työnjako mahdollistuu kuntien kesken, selkiinnyttää palvelurakennetta.

Parhaassa tapauksessa palvelurakenne monipuolistuu ja paranee.

c) elinkeinorakenteen kannalta?

Keihitys myönteistä.

Perustuotanto (maatalous) otettava huomioon, kaikille mahdollisuus oman ammatin harjoittamiseen.

Luo puitteet elinkeinoelämän monipuoliselle kehittämiselle.

Elinkeinorakenne voi kehittyä moneen suuntaan riippuen siitä, millaista seutuyhteistyötä tehdään. Jos palvelut keskitetään isoihin yksikköihin, se yksipuolistaa elinkeinorakennetta.

Etenee nopeammin.

Elinkeino toiminta keskittyy liikaa ja se näkyy reunakunnissa surkeina kaupallisina palveluina ja pienenä työpaikkaomavaraisuutena, joten seudun asukkaille (niille, jotka eivät asu keskellä seutua) tilanne ei ole hyväksi. Työmatkat vievät aikaa, kaupallisten ja muiden yksityisten palvelujen hankkiminen vie aikaa. Oulun seudun nousun peruslähtökohta on ollut se, että yliopistolaitos on aikoinaan hajautettu. Kaikkeaa ei ole keskitetty Helsinkiin. Suomi on pidetty lähes kokonaan asuttuna ja elinvoimaisena. Päättäjät ovat olleet aikoinaan viisaita. Eikö nyt löytäisi samaa viisautta myös Oulussa: koko seudun elinkeinorakenteen tulee olla elivoimainen eikä vain Oulun elinkeinorakenteen. Keskittäminen on käynnissä tässäkin asiassa. Minulla on sellainen henkilökohtainen tunne, että kun Yrityspalvelukeskus ja Osaamiskeskus sijaitsevat Oulussa ja niissä töissä olevat ihmiset ja yrityshautomot ovat Oulussa, Oulun merkitys korostuu, se on inhimillistä. Me muut emme hyödy tilanteesta niin paljon kuin hyötyisimme, jos toimintaa olisi hajasijoitettu. Syytä on kyllä omassakin kunnassa, emme ole tarpeeksi kilpailleet työpaikoista, vaan tyytyneet

asuinkunnaksi. Emme ole myöskään osanneet vaatia oikeudenmukaista osuuttamme hedelmistä, joita mm. IT-ala on seudulle suonut, vaikka olemme maksaneet vuosittain saman summan asukasta kohden kuin muutkin kunnat mm. osaamiskeskusohjelmaan (Innovation Oy). Yrityspalvelukeskuksen kustannukset ovat ehdottomasti liian korkeat verrattuna siihen mitä kuntamme yritykset tai kunta on siltä palveluja saanut. Mutta tässä asiassa tietenkin junnataan edelleen samoilla raiteilla; koko seutu hyötyy ja pääp, pääp. Kun oman kunnan tilikauden tulos on miinuksella ja yhteisöverojen mahdollinen lisäys leikataan valtionosuusjärjestelmässä pois, ei se seudun hyötyminen paljon lämmitä kuntaa. Kuntalaisten työnsaantimahdollisuudet paranevat, mutta valitettavasti ne työpaikat sijaitsevat kaukana. Jonkin verran saisi Yrityspalvelukeskuksen kautta tulla työpaikkoja tännekin. Ainakin kaupallisten palvelujen tarvetta on muuallakin kuin Oulussa. Yli kolmannes meidänkin kunnan ostovoimasta menee Ouluun ja muihin kuntiin. Täällä olisi siis erittäin hyvät markkinat valmiina odottamassa yrittäjiä. Jos kunta maksaa yrityspalvelukeskukselle, se kai maksaa siitäkin, että se hoksauttaa niitä yrittäjiä, jotka hakevat markkinoita: että hei kuule, tuolla olisi sinulle valmiina loistavat markkinat. Yrityspalvelukeskuksen tulee jalkautua seudulle, esimerkiksi yrityshautomotoimintaa voi nykyisten tietiliikenneyhteyksien aikana olla fyysisesti muuallakin. Idussa on oleva yritystoiminta jää tietenkin isonakin sinne, missä on alkunsa saanut. Me muut jäämme nuolemaan näppejämme. Yrityspalvelukeskuksen tulisi tilastoida kunnittain asioita paremmin, muuten hommaa kohtaan epäluulo kasvaa. Yrityspalvelukeskuksen kunnittaiset palvelujen käyttö, koulutustilaisuuksiin osallistuminen, uusien työpaikkojen syntyminen yms. luulisi olevan selvitettävissä, kun sellainen tilastointi vain päätetään aloittaa. Hyödyt on voitava jotenkin todeta myös kunnittain. Jos kerran seudulla on kymmenen itsenäistä (+Ylikiminki) kuntaa, niiden on saatava riittävät tiedot siitä, miten yhteistyö hyödyttää kunnan yrittäjiä ja kuntaa itseään. Meillä ei varmasti käytettäisi vastaavaa summaa elinkeinojen kehittämiseen kunnan omassa organisaatiossa, jos Yrityspalvelukeskusta ja osaamiskeskustoimintaa ei olisi olemassa.

Tyydyttäväksi.

Osalla kunnista voimistuu.

Paranee edelleen suur-Oulun pohjalta, koko alueen vetovoimaisuus myös yrityksiin paranee.

Ne kunnat, joissa aiemminkin hoidettu elinkeinopolitiikkaa hyvin, pärjäävät nytkin.

Elintärkeä, pohja kaikelle.

Täältä saataisi löytyä enemmänkin positiivista kehitystä

Elinkeinojen kehittämistyö tuottaisi monipuolisempia ja paremmin toimintaympäristön muutoksiin reagoivia tuloksia, mikäli se hoidettaisiin itsenäisen ja "ei-byrokraattisesti"-toimivan nokean ylikunnallisen elinkeinojärjestelmän toimesta, eikä yhden kunnan (suvereenisti) hallitseman liikelaitoksen toimesta.

Vahva ja kasvava Oulun seutu tarjoaa mene(s?)tystä koko seutukunnalle.

Lähes kaikkien elinkeinojen on siirryttävä suurempiin yksiköihin pystyäkseen kilpailemaan esim. seudun palveluissa. Pienellä yksiköllä ei ole mahdollisuus vastata tarpeeseen (tarjouskilpailut). Kilpailuttaminen voidaan tietyksi pitää esim. kunnallisena jos halutaan, että pienet tarjoajat ovat mukana. Tai tarjoajien on verkostoituttava.

Koko seudun kilpailukykyä parannettava.

Tulevaisuus hyvä, toimii jo nyt ja kehittyä edelleen. Vaikuttaa suoraa seudun kilpailukykyyn ja myös imagoon.

Elinkeinojen rakenne monipuolistuu ja henkiset arvot nousevat sekä yhteisöllisyys.

Tarpeellinen

Myönteisenä.

Seudun muita kuntia ei enää nähdä kilpailijoina vaan koko seutua tarkastellaan kokonaisuutena.

Pien- ja keski suurten yritysten lisääntyminen suurten yritysten poistuessa ulkomaille. Maaseudun pitäminen elinvoimaisena ja tuottavana esim. karjatalous, viljely ym. lähiruoaan tuottaminen tulee arvoa-mattomaan.

Läänitase ainoa riittävä koko.

Palvelun tuottaja voisi olla yritys, jolloin kunta tai seutukunta toimii tilaajana.

Voidaan enemmän erikoistua eri alueilla tiettyyn toimintaan ja seudullinen ja sitä laajempikin vaerottuminen mahdollistuu yhä enemmän.

OK

Alue joka eniten hyötynee

Elinkeinojen rakenne keskittyy, mutta ei monipuolistu.

Ei suurta vaikutusta.

Positiivinen. Elinkeinoelämän valmiudet yhteistyöhön julkista sektoria ennakkoluulottomat.

Lisää yhteistä kilpailukykyä.

Ei ilmeisesti kovin isoja vaikutuksia elinkeinojen rakenteeseen.

Seutuyhteistyöllä voitaisiin, jos se todella onnistuu, luoda erilaista elinkeino-toimintaa eri kuntiin eikä niin, että kunnat

kilpailevat keskenään samoista tai samantyyppisistä yrityksistä.

Elinkeinojen rakenteissa toimitaan jo nyt hyvin, seutuyhteistyö ei välttämättä muuta tilannetta suuntaan eikä toiseen.

Työssäkäyntialueen rakenne tiivistyy.

Pitäisi toimia jo nyt tehokkaammin. En usko onnistuvan.

Seutuyhteistyö ei juurikaan muuta elinkeinojen rakennetta vaan siihen vaikuttavat muut kehitystrendit.

Suuri yksikkö, kun useissa kunnissa on Oulun lisäksi elinvoimainen elinkeinoelämä, antaa entistä enemmän mahdollisuuksia elinkeinoelämän ja kuntasektorin yhteistyöhön. Kyllähän Suur-Oulu elinkeinojen rakenteeltaan varsinkin laajemmassa muodossaan mnpipuolistuisi, kun maatalouselinkeinot saisivat lisää painopisteitä mutta niistä voisi toisaalta muodostua riippakivikin, kun EU:n puitteissa näytään tavoitteeksi asetetun suuren tuotantoyksiköt eikä pohjoisia oloja riittävästi tukiaisissa huomioida.

Joustavuus lisääntyisi. Vaikutusmahdollisuudet saisivat pontta yhteisin ponnistuksin. Työvoiman käyttöön erilaisia mahdollisuuksia, esim. uudelleen koulutus!

Tiivistyy

Integroituu eheämmäksi kokonaisuudeksi.

Oulun alueella ei kilpailla keskenään vaan yhdessä rintamalla ja kilpailu vastinparina on muut alueet, muu Suomi, muu Eurooppa ja muu maailma.

Monipuolisen elinkeinojen rakenteen vahvuus on juuri se, että on mahdollisuus kustannussäästöihin, toimiviin alihankintaketjuihin, logistisiin etuihin jne.

Elinkeinojen rakenteen tasapuolinen kehittäminen on varmasti jatkossakin vaikeaa. Kilpailua yrityksistä ja työpaikoista tulee kuntien välillä olemaan. Seudullinen kuntien vahvuuksiin ja erityispiirteisiin perustuva tuloksellisesti toteutettu strategia voisi helpottaa? Seudun tulisi voimakkaalla lobbaamisella pyrkiä tasoittamaan liikenne- ym. olosuhte-eroja, jotka ovat esteinä tai haittoina yritysten sijoittumiselle eri kuntiin.

Vaikeampi ala. Kunnat kuitenkin kilpailevat toistensa kanssa.

Yritysten on hyvä löytää toimipaikkansa koko seudun alueelta.

Ehdoton edellytys.

Yritystoiminta ei tunne kuntarajoja eli tarvitaan yhteistyötä.

Seutuyhteistyöllä turvataan koko seudun elinvoima, kansainvälinen näkyminen ja elinkeinojen rakenteen monipuolistuminen. Kuntien vahvuudet ja profiloituminen ohjaa yritysten sitoutumista kuntiin.

Seutuyhteistyö mahdollistaa peruspalveluiden saatavuuden pienempiinkin kuntiin, joiden avulla pienet yritykset voivat hakeutua laajemmallekin alueelle kuin isoon keskuksiin.

Ei aiheuta muutoksia.

Tärkein osa-alue

Toiminnot keskittyvät keskukseseen, syrjäseutujen asema heikkenee, maatalousyrittäjien (ennen kaikkea karjatalous) määrä vähenee nopeasti.

Elinkeinot monipuolistuvat => palvelu parane.

Tukee omalta osin tervettä elinkeinorakennetta.

Tulisi rohkeasti pyrkiä seudulliseen rakennusvalvontaan (=rakennusneuvolaan). Sen yhteyteen myös korjausrakentamisen yksikkö/osaaminen. Kaavoituspuolella voisi olla seudun yhteinen yleiskaavoitustoimisto, joka tuottajana laatisi yhteisen yleiskaavan, osayleiskaavoja kunnille sekä maankäytön tietohallinnon. Kunnat vastaisivat maapolitiikasta, asema-kaavoituksesta ja intrasta. Entä teknisen toimen seutuaskeleet. Ehkä ensiksi seudullinen intran toteuttamisohjelma.

Erittäin tärkeää korostaa seudun positiivista nostetta.

"Parhaita" yrityksiä ei päästetä sijoittumaan kaikkiin kuntiin, vaikka kunnissa onkin samanlainen tarve uusista työpaikoista ja veromarkoista.

Hyvät peruspalvelut vaikuttavat myönteisesti yritysten hakeutumiseen.

Hyvänä.

Monipuolistuu ja tapahtuu erikoistumista.

Elinkeinorakennetta ei voida muuttaa juurikaan, sillä alueelle ei saatane juuri sitä perusteellisuutta, joka merkittävästi työllistäisi. Talusalueena liian pieni, ei rikastuta elinkeinopoliittisesti kuin Oulun keskikaupunkia.

Eri alueiden luontaisia vahvuuksia käytetään paremmin hyväksi. Sijoittumisesta tehdään houkuttelevaa kunnasta riippumatta.

Elinkeinojen kehittäminen on mielestäni onnistunut jo nyt Oulun seudun yrityspalvelukeskuksen toimintana. Toiminta varmaankin kehittyä edelleen.

Vahvistaa kilpailukykyä.

Kaikki hyvin tuottava (kannattava) työ ulkoistetaan.

En osaa ennustaa. Kilpailu kuntien välillä käydään varmasti ainakin kulisissa jatkossakin hyvin paljon.

Edistää niitä.

Ehkä ei niin suurta vaikutusta.

Yhä useampi kunta Oulun ympäristössä hyötyy tutkimuksen ja yrityksen synergiasta.

Hyvä.

Etuja lienee näkyvissä.

Monipuolistuu.

Toivottavasti monipuolistaa.

Jos palvelut siirtyvät ympäristöpalvelujen tapaan kaupunkiin niin se heikentää palvelu- ja kaupallisten palvelujen kehittymistä peruskunnissa.

Säästöt, yhteishankinnat.

Alueellinen tuki saattaa auttaa yrityksiä toimimaan.

Positiiviset vaikutukset koko seutuun.

Talusalue voidaan nähdä kokonaisuutena, jota seutukunta-ajattelu tukee, lisää alueen houkuttelevuutta myös yrittäjän kannalta.

Seutuyhteistyö luo perustan ja vetoimatekijöitä, jotka tukevat elinkeinoelämää.

Toivottavasti kehittää, lisää työpaikkoja.

Elinkeinojen kehittämistyö tuottaisi monipuolisempia ja paremmin toimintaympäristön muutoksiin reagoivia tuloksia, mikäli se hoidettaisiin itsenäisen ja "ei-byrokraattisesti" toimivan, notkean ylikunnallisen elinkeino-yhtiön toimesta, eikä yhden kunnan (suvereenisti) hallitseman liikelaitoksen toimesta.

Toivon yrittäjyyden lisääntyvän pienissä kunnissa. Nimenomaan hoivayrittäjyyden.

22. Minkälaisia ehdotuksia teillä on seutuyhteistyön kehittämiseen?

Pienikin voi olla toimivaa ja taloudellista. Ei pitäisi katsoa vain isojen kuntien vinkkelistä asioita.

Seutuyhteistyössä selkeä tiedotus on erittäin tärkeää. Myös palvelut pitäisi pystyä pitämään riittävän lähellä kuntalaisia. Yhteistyötä voisi tehdä myös henkilöstöpankin avulla, jolloin esim. sijaisia voisi käyttää useissa kunnissa ja myös työn vaihtoa voisi käyttää toiminnan kehittämiseen.

Jos sitä tehdään, sille on luotava edellytykset, seutua ajateltava kokonaisuutena ja kokonaisuuden etu kylläetua edelle, Asukkaat liikkuvat kuitenkin seudulla vapaasti.

Yhteiset päämäärät, joihin sitoudutaan kaikilla tasoilla.

Henkilöstötyön kannalta tiiviimpi yhteistyö hyödyttää kaikkia osapuolia.

A. Seutuhallinnossa mukana jo olevien luottamushenkilöiden asemaa tulee vahvistaa seutuyhteistyössä, valmiste-

lussa ja organisaatioissa, B. Luottamushenkilöiden asemaa tulee vahvistaa seutuyhteistyössä, luottamushenkilöiden määrää tulee lisätä seutuorganisaatioissa, C. Kunnissa tulee tiedottaa seutuyhteistyöstä aktiivisemmin, D. Seudun tulee järjestää edelleen informaatiotilaisuuksia seudun kuntien valtuustoille ajankohtaisista asioista resurssien puitteissa, jotka ovat kylläkin niukat, E. Seudun seminaarin järjestäminen (vrt. maakuntaliiton päivät syystalvella), F. Seutustrategian laatiminen 2005-2006, jossa otetaan kantaa kunta- ja palvelurakenne-uudistukseen strategiatasolla ennen valtion vastaavaa työtä, G. Muilta seuduilta vierailijoiden kutsumista ja/tai vierailuja seuduille, joilla mahdollisesti jotain uutta annettavaa seutuyhteistyön kehittämiseksi, H. Viranhaltijoiden ja (luottamushenkilöiden) kouluttamista lisättävä seutuyhteistyön merkityksen kirkastamiseksi, I. Yrityspalvelukeskuksen ja Innovation Oy:n toiminnan tarkempi kuntakohtainen tilastointi. Oulukeskeisyyden sijaan seutukeskeisyys, seudun eri kuntien vahvuuksien huomioiminen sekä yrityshautomoja muihinkin kuntiin kuin Ouluun Yrityspalvelukeskuksen yhteyteen. K. Osaamiskeskusohjelman rahoitus pitäisi uudistaa siten, että se ei ole asukas pohjainen. Paras vaihtoehto olisi, että sen rahoittaisi kokonaan Oulun kaupunki. Siten Oulu vielä ojentaisi todella auttavan käteensä seudun heikossa taloudellisessa tilanteessa oleville kunnille. L. Palvelustrategian kärkihankkeisiin panostetaan. Askartelu joissakin sinänsä tärkeissä (kuten maaseutupalvelut) on tarpeen, mutta ei riittävää seudun tulevaisuuden ja elinvoimaisuuden kannalta. M. Seudun keskitettyjä palveluja tulee keskittää muuallekin kuin Oulun kaupunkiin. Seudun muissa kunnissa ei kyllä ole resursseja, jotta sellainen onnistuisi laajassa mittakaavassa, mutta Oulun ylivoimaisuus voi olla joskus haittakin. Jos kaikki keskitetään Ouluun, mitä tapahtuu: tilavuokrat ovat korkeammat, tiet ruuhkautuvat entisestään, ihmisten työmatkat lisääntyvät, perheiden ongelmat kasvavat, kun vanhempien työpäivät pitenevät matkojen vuoksi. Emme kai me kaikki voida pakkautua Ouluun. Siellähän nousee esimerkiksi asuntojen hinnat edelleen. Se ei ainakaan hyödytä tavallisia oululaisiakaan.

Rakennustarkastus osin seudulliseksi.

Tasapuolisuus.

Pitäisi päästä liikkeelle toimintaan esim. pienillä ns. pilottiaskelilla eri toimialojen keskuudessa. Uskottavuus seutuyhteistyöhön menee jos saada konkreettisia malleja enemmän liikkeelle => turhautuminen. Vaikutukset esim. kustannuksissa näkyvät pidemmällä aikavälillä ja tällä vauhdilla yhteiskunta menee menojaan, jossa kunnat reagoivat koko ajan jälkijätöisesti asioihin.

Sitoutuminen ei ole riittävää ja suurempaa luottamusta kaivataan. Näissä tulisi edetä.

Lähdetään luomaan alueellisia malleja seudulla jotka ovat kuitenkin kiinteästi yhdessä seudun kanssa ja siitä edetään, jotta kaikkia palveluja ei keskitetä Oulun kaupunkiin.

Konkreettinen yhteistyö vaikkapa seuraavilla aloilla: sosiaali- ja terveys, atk, maaseutuomi, rakennusvalvonta..

Oulukeskeisyydestä on päästävä muuten käy huonosti. Kuntien on itse tiedotettava luottamushenkilöille, henkilöstölle ja kuntalaisille missä mennään muutoin käypä kalapaten...

Oulun kanssa yhteinen kirjastojärjestelmä. Joustava ja tarpeeksi usein tapahtuva kirjastoaineiston kuljettaminen asiakkaalle kirjastosta toiseen. Säästää hankinnoissa ja parantaa palvelun tasoa koko alueella.

Kiiruhdettava hitaasti. Vähemmän merkittäviä palveluja voidaan ensin liittää setuyhteistyöhön. Palvelut, jotka on helpoin liittää yhteen ilman suuria investointeja. Seurattava tuloksia ja kustannuksia jo toteutuneiden osalta. Mitä tapahtunut?

Juhlapuheista käytännön tekoihin. Suunnitelmia ja valmiita projekteja on, puuttuu vain täytäntöönpanopäätöksiä.

Vaatisi selkiyttämistä, organisaatio ok, mutta esim. palvelustrategiassa liikaa hankkeita joista osa päällekkäisiä. Vähemmän kehittämiskohteita, mutta ne kunnolla käyntiin. Aikapula, omat työt seudun töiden lisäksi.

Selkeä päätös siitä mikä on kehittämisen linja.

Ehdotuksena on, että tiiviimpiä tiimejä eri sektoreiden kanssa ja selkeät suunnitelmat tulevalle neljälle vuodelle ainakin. Enemmän ihmisiä mukaan ja tiedottamista asioista esim. kirjastonjohtajat ovat aivan ulkopuolella kaikesta ja kuitenkin tarjoamme seudun ihmisille kirjastopalvelut. Jos asiat päätetään korkealla tasolla eikä käytännön asioista hoitavia virkamiehiä oteta mukaan, asia ei tule onnistumaan eikä etenemään!

Luottamushenkilöiden sitoutumista tulisi lisätä!! Ovatko ne nyt aidosti mukana?!

Seutuyhteistyössä henkilöstön mukana olo on todella tärkeä ja jonkun henkilöstön edustajan (pääluottamusmies) tulisi olla jokaisessa tiimissä.

Tasapuolisuus kannattaa ottaa huomioon yhteistyössä ja on pidettävä tarkkaan huolta, ettei Oulu suurimpana käytä liikaa ns. "isännän ääntä". Pienempien kuntien tarpeet on pyrittävä ottamaan huomioon, muuten yhteistyöltä putoaa pohja pois. On hyvä, että yhteistyötä on lähdetty tekemään vapaaehtoisuuden pohjalta, koska tulevaisuudessa se on varmaankin pakollista, tai ainakin välttämätöntä.

Keskustelua! Omaleimaisuuden menettäminen on pelko esim. oulunsalolaisilla...

Visio- ja strategiataso tulisi laatia läänitasolla huomioiden kaikki ns. jokamiehen/kuntalaisen palvelut huomioiden kuitenkin samalla palvelutarpeet myös syrjäisempien alueiden/kuntalaisten näkökulmasta Suunnittelun tulisi alkaa siitä, että pyritään kaikin keinoin vaikuttamaan ihmisten ajattelutavan muutoksen syntymisen. Vaatii aivan erilaista ajattelutapaa kuin nykyinen kunta/palvelurakenne. Liikelaitos/ markkinahenkinen ajattelutapa ei ole kuitenkaan se ainoa vaihtoetho. Lääni/seututason edut tulisi vahvasti tiedostaa ja saada myös kansalaisten tietoisuuteen. Uhkakuvien (epätasa-arvoistuminen jne) poistamiseksi tulisi käydä jatkuvaa keskustelua julkisuudessa ja erityisesti konkretisoida kuntalaisen/ihmisen näkökulmasta niitä, etuja, joita palvelujen tuottaminen yli kuntarajojen on laadukasta että kannattavaa. Olisi tuotava selkeästi ja konkreettisesti esille, mitkä ja miten yksittäiset palvelut tuotetaan kuitenkin lähellä palvelun tarvisijaa eli turvataan palvelun saatavuus ihmisen näkökulmasta syrjäisemmälläkin alueella (esim. mahdollistuu vanhuksen asuminen kotona).

Olisiko syytä todeta olemassaolevat työssäkäyntialueet ja uudistaa seutukuntayhteistyö niiden pohjalta toimivaksi. Nykyinen Oulunkaaren seutukunta ei muodosta järkevää yhteistyöaluetta.

Määrätietoisesti eteenpäin ottaen oppia tehdyistä virheistä. Vältettävä yliorganisoitumista.

Ruohonjuuritason työntekijät enemmän mukaan päätöksentekoon. Johtoporrasta ja luottamushenkilöitä vähemmän.

Erittäin hyvä kysely, sillä se paljasti, että tietämyksessäni seutuyhteistyön eri muodoista on suuria aukkoja.

Seudullisia yhteisiä toimintoja (toiminnan keskuspaikka) voitaisiin sijoittaa myös muihin kuntiin kuin Ouluun.

Kuntayhteistyöstä seutuorganisaatioon – tai suur Ouluun.

Jokaiselle tiimille omaa rahaa tiimisihteerin/-valmistelijan palkkaukseen.

Pois Oulu-keskeisyydestä, osaamista on kaikissa kunnissa. Uskomatonta mutta totta, Oulu ei ole kaikkein pisimmällä kehityksessä, mm. hankintatoimen käytännöt ovat osittain hyvin vanhanaikaiset.

Ei mitään.

Palvelurakenneselvityksen välitön aloittaminen. Selvittelyn yhteydessä kuultava laajasti eri toimijatahoja.

Tulee keskittyä oleelliseen, runsaasti vaikuttavuutta lisääviin harvoin hankkeisiin.

Pitäisi koko ajan tehdä arviota siitä, mikä on seudullisessa yhteistyössä hyödyllistä ja järkevää tehdä. Vaarana on, että

seutuyhteistyö muodostuu rituaalinomaiseksi pakkotoiminnaksi.

Tavoitteena yksi kunta, Oulu.

Lopetetaan ilman aikaiset kokoukset, työryhmät yms. Keksityään kunnissa työn tekemiseen ja oman talouden tasapainottamiseen. Oulu ratkaiskoon omat ongelmansa itse ilman seutukuntien rahoitusta. Tähän asti on toteutunut vain ne asiat, jotka ovat Oululle eduksi ja tärkeitä ja ympäristökunnissa kustannukset kasvavat. Tässä liian moni puuhaa päällekkäisten asioiden kanssa yhtäaikaaisesti; turhauttavaa!

Yksi tehokkaasti toimiva kunta, johtamiseen kiinnitettävä huomiota, tietoteknisiä taitoja ja tietotekniikan hyödyntämistä tehostettava, kuntayhtymien toimintamalleja muutettava.

Pitäää ehdottomasti saada aikaan seutupoliittinen ohjelma, jossa on yhteisesti sovittu miten seutupalveluiden toimintamallit toteutetaan – ei tulisi joka kerta kädenvääntöä hallinnosta yms.

Jäsentää eri kuntakokojen tarpeet.

Avointa tiedottamista ja vuoropuhelua kuntalaisten kanssa. Ottamalla mukaan henkilöstön edustajia useammin forumeihin, joissa seutuyhteistyötä valmistellaan.

Suur-Oulu vaiheittain mahdollisimman nopeasti. Myös Suur-Oulu ilman vaiheita käy.

Uudelleen koulutusasian tiimoilta voimakkaampaa/aktiivisempaa otetta. Tulisi luoda valmis malli/malleja niin, että työvoiman kysynnän vaihdellessa olisi siirtyminen VANHOIN EDUIN (lomat ym.) uuden työnantajan palvelukseen joustavaa ja mahdollista.

Yhteistyössä on pakko keskittyä talouden ja vaikuttavuuden kannalta oleellisiin asioihin.

Jotkut palvelut voidaan hoitaa yhteistyössä kuten nyt esim. ympäristöpalvelut, mutta peruspalvelut täytyy säilyttää kunnissa sekä esim. kirjanpito, palkanlaskenta, kiinteistönhoito ym. työpaikat.

Konkreettinen eteneminen, konkreettisia hyötyjä kustannustehokkuudessa ja laadussa. Asiakkaan ja veronmaksajan näkökulma pidetään keskeisinä lähtökohtina. Osaamisen näkökulmaa korostetaan.

Tiettyjä palveluja tulisi kokonaisuudessaan ruveta tuottamaan seudullisesti parin vuoden sisällä ilman mitään erityisiä pilotointivaiheita. Hyvät esimerkit kannustaisivat varmasti seutuyhteistyöhön ja nimenomaan seudullisen palvelutuotantajärjestelmän kehittämiseen.

Onnistuminen edellyttää määrätietoisuutta, rauhallisuutta ja kärsivällisyyttä viedä läpi vireille pantuja hankkeita. Näin suuren yhteisön toiminta on väistämättä

hidasta moniportaisuuden ja erilaisten kulttuurien vuoksi. Nopeita voittoja ei ole realistista odottaa.

Kuntien yhdistäminen.

Toteutetaan aluksi pienempiä näkyviä ja seudun asukkaita palvelevia uudistuksia, jotka edistävät seudullista ajattelua. Yhteisellä yleiskaavalla tulisi seuraavassa vaiheessa korvata kunnan omat yleiskaavat ja näin säästää resursseja. Seudullisen tiedotuslehden voisi julkaista pari kertaa vuodessa. Seudun yhteinen palvelukartta netissä olisi näkyvä todiste yhteistyöstä (Turku, Jyväskylä ym).

Avoin vuorovaikutus ja riittävä tietojen saanti on erittäin tärkeä niin luottamushenkilöille kuin viranhaltijoillekin. Nyt olisi tärkeää löytää yhteispalveluhanke, jolla olisi toiminnan ja talouden kannalta laajaa taloudellista ja laadullista merkitystä koko kunnalle. Päällekkäiset valmistelu- ja kehittämistyöt tulisi karsia esim. sosiaali- ja terveyden palveluiden samanaikaiset kehittämisprojektit.

Liikenne ratkaisee. Moottoritiet joka suuntaan ja vaikkapa lähijunaverkosto.

Kuntien valtuustojen ja hallitusten pitää olla enemmän yhteistyössä keskenään ja paikallisten vaikuttajien tiiviimpi keskustelu yhteys eri kuntien ja kaupungin välillä tärkeää – tulee lisätä. Nykyisin vain johtavat virkamiehet vievät yksin tätä asiaa eteenpäin. Kaikki tieto ja käytännön asiantuntemus ei aina ole ollut käytettävissä jolloin monelta ongelmalta voitaisiin ennalta säästyä ja toisaalta voitaisiin päästä myös suurempaakin reittä järkevään yhteistyöhön.

Demokratia Oulun ylivalvan tilalle; vrt. Jyvässeutu

Yksittäinen jäsen ei saisi esittää koko kunnan mielipidettä, jos vastustaa jotain asiaa yhteistyössä. Tuolloin kuuluisi neuvotella asioista ja etsiä demokraattista jatkolinjaa.

Nykyinen yhteistyö ok.

Tavoitteena seudulliset palvelut, mutta henkisellä tasolla kuitenkin kuntien rajat esteenä. Asiat nähdään vain oman kunnan näkövinkkelistä. Kaikkien ei tarvitse osata kaikkea eli kukin kunta erikoistuu jollekin toimialueelle ja on huippu siinä = varataan resursseja.

Jos halutaan muutoksia, niin kunta-hallinnon rakenteet pitäisi purkaa, joka taas Suomen kokoisessa maassa ei onnistune.

Suunta kohti konkreettisia ja riittävän suuria kokonaisuuksia. Suurimmista kustannussäästöistä voisi olla luontevinta aloittaa laajempi yhteistyö.

Minusta vaikuttaa hyvältä, kun työtä tehdään voimakkaasti yhdessä työntekijöitten kanssa. (Oulun seudun eteläisten kuntien sosiaali- ja terveyspalvelut.)

Mm. toimialoitain/poikkihallinnollisesti selvitetään mahdollisimman kokonaisvaltaisesti yhteistyön tarpeet ja mahdollisuudet ; kuullaan toimialoja ja sitoutetaan seudullisiin päätöksiin.

Suurten yksiköiden mahdollisuuksien vahvistaminen ja uhkien torjuminen on ensisijaisen tärkeää.

Asiaa pitää kansanomaistaa huomattavasti nykyisestä. Tavallinen kansa – eivät edes monet virkamiehet – ei asiasta tiedä paljonkaan, vaikka asia on tärkeä.

Ilman kunnan panostusta ei saada tuloksia.

Pitäisi nähdä kuntarajojen ulkopuolelle.

Suuriäänisiä kuntia on vaiennettava ja hillitympiä rohkaistava mielipiteen ilmaisuun. Voiko tiimien kokouksia järkiperaistää? Niissä tapahtuva virkamiesten välinen tiedonkulku on merkittävä, mutta voiko sen järjestää kevyemmin?

Selkiyttäminen, ei liian paljon projekteja kerrallaan, jos halutaan tuloksia.

Asioita pitäisi joskus viedä harkitummin eteenpäin. Nyt tuntuu välillä, että liike on tärkeintä. Kuntien organisaatioissa on etupäässä yleismies Jantusia, jotka joutuvat hoitamaan laajan tehtävälueen eli ei ole niin kuin Oululla, että eri asioille on omat tekijänsä. Eli uupumisen merkkejä on havaittavissa tai ainakin vähintään sitä, että asioihin ei ehditä perehtyä tarpeeksi. Lausunnonantajat ovat yleensä aivan liian lyhyitä huomioiden kokousrytmitkin kunnissa.

Oulun itsekäs ote enemmän naapureita kuulevaksi ja kokonaisuutta ymmärtäväksi.

Joustavuutta päätöksiin!

Tarpeet toimijoista ja kuntalaisista käsin vaarana kustannustehokkuuden nimissä mahdollisesti haettavat säästöt, jotka voivat johtaa byrokratian lisääntymiseen, palvelujen tehostomuteen, ongelmien kasaantumiseen, etäännyttämiseen kuntalaisesta.

Lisää yhteisiä seminaareja kuntien luottamusmiehille esim. kunnan hallitusten jäsenille, jotta asiat tulisivat tutuiksi.

On selvää, että on edettävä asteittain. Käsitökseni on, että lopulta päädytään yhteen palvelu- ja talouskuntaan. Mikä sen muoto ja verkottuminen on, selviää 5-10 vuoden sisällä! Eläköitymisen tuomat mahdollisuudet tulisi hyödyntää/ennakoida tulevia ratkaisuja tehtäessä.

Yhteisiä periaatteita palvelutuotantoon. Yhteisiä virkoja, esim. lastenvalvoja, palkanlaskenta jne. Työ siirtyy kuntien välillä – ei välttämättä ihmisten työpaikka (vrt. kela, verotoimisto).

Mielipiteitä, kommentteja...

Koittakaa jaksaa

Kysymykset olivat osin vaikeita, kun ei tunne seutuyhteistyötä eri sektoreilla. Seutuyhteistyö on samanlainen kuin moni muu asia. Sen toteuttamistavasta riippuu sen onnistuminen.

Asia on tärkeä.

Kuten vastauksistani ilmenee, seutuyhteistyö on minulle vielä suhteellisen vieras asia ja vastaukset perustuvat suurelta osin "mutuun", ei kokemukseen ja tietoon. Pitäisi tuntea yhteistyön sisältö, jotta voisi aidosti ottaa kantaa.

Yhtiöyksinkertaistettuna toteaisin, että seutuyhteistyö on mielestäni onnistunutta, kun se todella aidosti pyrkii sekä kuntalaisten, että kaikkien mukana olevien kuntien hyvinvoinnin lisäämiseen.. Oiva esimerkki oikeanlaisesta seutuyhteistyöstä olisi juuri esim.päivähoidon osalta sallittu, kuntarajat ylittävä liikkuvuus.

Peruspalveluiden on löydettävä kustakin kunnasta. Tuki- ja erityispalvelut järkevää seudullistaa

Miinuspuolelle listaisin kokemukset, joissa seutuyhteistyö nostaa kustannuksia ja samalla vie toiminnan a.o. kunnan ulkopuolelle. Tuntuu epämuikavalta yhtälöltä. Toinen mietityttävä asia on toimintojen keskittyminen Ouluun, eli suureen yksikköön. Tietenkin resurssit löytyvät täältä, mutta olisi yhteistyön onnistumisen kannalta hyvä, jos "virastoja" voitaisiin sijoittaa myös ympäristökuntiin. Näin nekin saisivat lisää tietotaitoa/palveluja/imagon kohotusta. Arkipäivän tasolla taitaa olla utooppinen toive.

Yhteistyö ei saa olla pelkkä itseisarvo. Sille on löydettävä aito sisältö.

Kuntaliitoksia kaivataan nopeasti. Meillä on vaara, että byrokratia lisääntyy entisestään, kun aletaan tekemään kuntien välillekin palvelusopimuksia tuotettavista palveluista.

OK

Toivon vastauksille anonymia ja ehdottoman luottamuksellista käsittelyä.

Kysymys 9 ja 10. Vaikea vastattava kun ei ole juuri käyttänyt näitä palveluja eikä niihin esim. maankäyttöpalveluihin tutustunut. Kokemus vasta antaa mahdollisuuden vastata realistisesti.

On jo aikakin keskustella asioista niiden omilla nimillä. Tämä pitäisi laajentaa myös kuntalaisiin.

Erilaisia kyselyjä tulee nykyään runsaan puoleisesti ja useimmat ovat tärkeitäkin täyttää, niin kuin tämäkin. Kyselyn ajankohta ei ole kuitenkaan ehkä paras mahdollinen. Toteutus voisi olla helmi-maaliskuussa?

Vaikea vastata näin tiimien ulkopuolisena. Olen kuitenkin ollut kuulemassa esityksiä ja suunnitelmia, joten jotain tiedönkin aiheesta. Olen

myös ollut vaatimassa henkilöstön edustajien mukanaoloa tiimeissä.

Eipä paljon kiinnostanut!!!

Kysymykset olivat aika vaikeita! Mutta niin on asiakin!

Palvelukustannukset kasvaa ja laatu heikkenee! Asetelma absurdi, vaihtoehtoja on muitakin. Yleensäkin kyselysysteemi joko/tai on huono lähtökohta. Periaate/mielipidekysymykset tulisi selkeästi erottaa - entä käytännössä kysymyksistä. Tulisi tuoda esiin myös kysymykset käytännön toteutuksesta tarkemmalla tasolla. mm. erikseen sosiaalihuollon osalta ja erikseen terveydenhuollon osalta, kun vastaajana on myös toisaalta sosiaalialan ja toisaalta terveysalan asiantuntijoita. Erityisesti sosiaalihuollon ympärivuorokautisten palvelujen osalta (tulisi järjestää 2007 kunnissa) olisin toivonut kysymyksiä.

Tämä vastaus tulee Oulun seudun ulkopuolelta ja vastaukseni ovat siinä mielessä ulkopuolisen antamia.

Hyvä kartoittaa näkemyksiä aika ajoin.

Ei kommentoitavaa.

Kyselyyn oli nopea vastata ja valintatehtävät oli selkeitä. Eritään hyvänä pidän sitä että tämä uusitaan samassa muodossa aika ajoin.

Ei ihmeitä.

Kysymykset tulisi aika ajoin toistaa.

Vielä toinen muikkari laatijalle, kun sivistystiimi puuttui.

Tärkeätä asiaa puuhastelette, tulette kylläki kohtaamaan voimakasta muutosvastarintaa kuntapäätäjien taholta. "Lääninhallitukselle enemmän valtaa."

Kyselyn tuloksia odotellessa, mielenkiintoista kuulla mikä ihmisillä on mielipide asiasta.

Hyvä tehdä tällainen kysely, joskin hieman vaikea vastata, kun ei ole laaja-alaisesti mukana seutuyhteistyössä. Yhdestä kysymyksestä puuttui vaihtoehto 'toteuttaa yksityisenä palveluna'.

Oulun seudulla julkisten ja yksityisten toimijoiden verkostoituminen on mutkatonta ja ilmapiiri yhteistyölle tuntuisi pääsääntöisesti olevan varsin myönteinen ainakin virkamieskunnassa, joten nyt olisi hyvät mahdollisuudet edetä seutuyhteistyön konkreettisissa askelissa.

Kyselyssä on sellaisia kohtia, joista voisi käydä keskustelua seutuyhteistyötä tehdessä, ns. kehityskeskustelua seutuyhteistyöstä esim. kunnittain ja tiimeittäin.

Kysely on laaja-alainen eikä tieto ja osaamista kaikilta aloilta ole riittävästi. Vaihtoehto 'en osaa sanoa' tuli mieleen muutamassa kohtaa.

Kohta 10 toteutustaso C palvelutaso – vaikea vastata kun vaihtoehtoista puuttui seudun kuntien pienimuotoisempi yhteistyö – vai tarkoittiko vaihtoehto 2 että seutuyhteistyötä on esim. kolmen seudun kunnan yhteistyö. Näin olen kuitenkin kysymyksen mieltänyt.

Vaikeita kysymyksiä asiaa tunteammalle!

Esim. kohta 10 – terveys- ja sosiaalipalveluita olisi voinut vähän avata. Erikoissairaanhoido-, työterveys-, neuvolapalvelut jne, kuten myös sosiaalipalvelut. Ja sivistyspuolella myös.

Tästä uupuu kohta 'lähetä'.

Kuntayhteistyössä alettava edetä eikä vain suunnitella. Muutokset eivät ole kaikille positiivisia. Tärkeintä suunta, liike ja visio, ei yksittäiset oman edun mukaiset ratkaisut. Yhteistyössä tulee joskus menetyksiä, joskus saavutuksia.

Vaikeita, laaja-alaisia kysymyksiä, useihin asioihin riittämättömästi tietämystä.

Kysely on suunnattu koko yhteistyöalueelle, joten vastaaminen edellyttäisi erittäin laajaa perehtyneisyyttä asioihin, eikä se ole mitenkään mahdollista. (Asia on tietysti huomioitu jo siinä vaiheessa, kun kysymyksiä on laadittu. Ei ole järkevää laatia monenlaisia kyselylomakkeita.)

Kysymys 8: tarkoitetaanko mahdollisuuksia vai nykyisen mallin toimivuutta? Vastasin miten nyt toimii. Kysymys 10 C-kohta: ei hyvin muotoiltu, vaikka olisikin suurin osa palveluista ---- järkevä toteuttaa seudullisena ei kysely-- ---. Voi olla on-off-sopimus.

Aihe on mielestäni erittäin tärkeä. Kysely oli asiallinen vaikei läheskään kaikkiin kohtiin omalta osaltani löytynyt kokemuseräistä tai teoreettistakaan tietoa. Kotikunnan lisäksi voisi kysyä työssäkäyntikuntaa.

On vastaamista "mututuntumalla", koska seutuyhteistyön kokemukset vielä vähäiset.

Tämä tuli "vähän äkkiä", aihe on sellainen, että pitäisi ehtiä analysoida kysymysten sisältöä tarkemmin ennen vastaamista.

Avoimuus on a ja o seutuyhteistyön menestyksessä.

Tarkoitettiinko kotikunnalla työpaikan kuntaa vai asumiskuntaa? Vastasin asumiskunnan.

ok

Joidenkin kysymysten asettelu johdattelava, ei tosiasiallisesti vaihtoehtoja. Yksityinen palvelutuotanto voisi olla yhtenä vaihtoehtona kunnallisen, seutukunnallisen ja alueellisen järjestämistavan rinnalla.

Liikaa kysymyksiä, suurimpaan osaan piti vastata "en osaa sanoa".

Riittämätön asiantuntemus vaikeuttaa kysymyksiin vastaamista. Ajatus kyselyn toteuttamisesta on hyvä. Tiedottaminen seutuyhteistyön etenemisestä kuntalaisille ja työntekijöille on erittäin tärkeää ja lisää luottamusta ja halua toteutukseen. Tiedottaminen täytyy suunnitella siten, että ei jumiuu johtoportaan. Avoimuus on valttia!! Työntekijöidenkin pitäisi saada vaikuttaa.

Vaikeita kysymyksiä, koska mukana oli paljon sellaisia palveluja, joista ei ole mitään kokemuksia yli kymmeneen vuoteen eli koulu-, terveys- ja sosiaalipuolen tai elinkeinopuolen palvelut. Onhan yksi kokemus terveyskeskuspalveluista Oulusta, jossa koko rakennus oli suljettu kesälomien vuoksi.

Läkähdyttävän pitkä kysely ja sinänsä tärkeitä asioita, mutta eivät liity kovinkaan läheisesti jokapäiväiseen työhön.

Palvelujen säilyttäminen koko seutukunnassa tärkeää, jottei väestörakenne vinoudu. Tässä yhteistyö olisi tärkeää. Pienen ei kannata tuottaa joka palvelua itse, sen voi tehdä yhteistyössä. Peruspalvelujen saatavuus lähellä on taattava, erityis- ja erikoispalveluja voidaan tuottaa kauempanakin. Jos kaikki hyvät erityispalvelut saadaan vain Oulusta, niiden tarvitsijat muuttavat Ouluun, jolloin väestörakenne vinoutuu, se ei ole kenenkään edun mukaista.

Taloudellinen näkökulma puuttui kysymyksistä. Tämähän (talous) on juuri se tekijä, joka ajaa kuntayhteistyöhön. Seutuyhteistyön hyödyt jää saavuttamatta ja byrokratia kasvaa, jos rakenteita kuntien kesken ei saada madalletuksi. Eläköityminen on mahdollisuus! Päätöksentekotasoa tulisi miettiä niin, ettei byrokratia lisääny!!

Toivon vastauksille anonymia ja ehdottoman luottamuksellista käsittelyä !!!

Ylikiiminki on ollut sen verran vähän yhteistyössä mukana, ettei minulla ole kovin paljon kokemusta asiasta, minkä takia vastauksetkin ovat suurpiirteisiä. Perusasenne ylikiiminkiläisillä on myönteinen Oulun suuntaan, joten haluamme olla mukana Oulun alueen yhteistyössä.